

JEFFREY - oder der verlorene Sohn

1) **Arbogast** © (Mr.Arbogast@gmx.de) schrieb am 08.06.2002 um 23:56:14: Aufgrund des Wirbels, den die Diskussion um die möglichen sexuellen Präferenzen von Peters ominösem Freund Jeffrey ausgelöst haben, hat sich André Marx, wie aus der Fragebox zu ersehen ist, entschlossen, diesem Charakter keine Beachtung mehr zu schenken: "...der Fall Jeffrey (ist) ja auch erst mal zu den Akten gelegt." Ausdrücklich OHNE die Diskussion über die Vor- oder Nachteile, psychologische Bewertung oder moralische Einstufung sexueller Spielarten wieder aufzunehmen (ich bitte alle Forumsteilnehmer, dies zu beherzigen!), möchte ich gern die Frage in den Raum stellen, ob Ihr diese Entscheidung begrüßt oder bedauert...

2) **André Marx** © (gehteuchnix@n.de) schrieb am 08.06.2002 um 23:59:27: AAAAAARGH! Nein! Nicht schon wieder! Darf man denn gar nichts mehr über Jeffrey sagen, ohne daß es gleich einen neuen Forumspunkt ins Leben ruft? *verzweifel*

3) **Gräfin Zahl** © (GraefinZahl@rocky-beach.com) schrieb am 09.06.2002 um 00:11:12: Um es ganz kurz zu machen: Ich begrüß diese Entscheidung nicht. erstens, weil die meisten Charaktere dieses Alters weiblich sind - das ist totlangweilig. Und zweitens, weil Jeffrey schon ein paar mal erwähnt wurde (in den Büchern meine ich jetzt, nicht in der Fragebox). Das macht natürlich neugierig.

André, wir können natürlich auch darüber diskutieren, wie Du oder die anderen Autoren auf die Ideen kommen.

4) **Jan Carew** (OliversIrischesTagebuch@gmx.de) schrieb am 09.06.2002 um 00:32:35: Zu diesem Thread kann ich nur beisteuern: Who does really care!?

5) **Sari** © schrieb am 09.06.2002 um 04:10:07: Ich find's eigentlich gut, dass Jeffrey nie wirklich auftaucht, weil man so viel mehr darüber spekulieren kann, wer oder was er ist und was für eine Art Freund er für Peter darstellt. Dass er überhaupt nicht mehr erwähnt werden soll, finde ich zwar schade - aber na ja, kann man ja gerade noch verschmerzen, oder?

6) **Mrs. Andrews** © schrieb am 09.06.2002 um 12:12:32: Ich finde, den "Verlust" von Jeffrey kann man sehr gut verschmerzen, da ich ihn genauso überflüssig fand wie die Freundinnen, die ja zum Glück auch in der Versenkung verschwunden sind.

7) **Sandra** schrieb am 09.06.2002 um 12:12:52: Also ich finde es sehr bedauerlich, wenn Jeffrey nicht mehr erwähnt wird. Diskussion hin oder her. Klar der Name mag klischeehaft für Spekulationen dienen, aber das mal bei Seite. Die drei scheinen ja gar keine anderen Freunde mehr zu haben, das ist doch etwas unrealistisch oder? Die einzige Ausnahme die mir einfällt ist Jelena. Gut, ein anderes Thema (meiner Meinung nach eine der besten Nebenfiguren, aber das nur nebenbei). Aber Jeffrey hat eben gezeigt, dass es auch ein Leben neben der Detektivarbeit gibt, und ich finde das schon wichtig. Und klar ist man neugierig bei jemandem, der immer wieder mal erwähnt wird. Ihn also

weiter einzubauen fände ich interessant, immer mal wieder ein "Häppchen".
Schade wenn das verloren geht!

8) **Mrs. Andrews** © schrieb am 09.06.2002 um 12:24:47: Dass in den Geschichten keine anderen Freunde erwähnt werden, muss ja nicht zwangsläufig heißen, dass die drei ??? sonst keine haben. Es ist genauso, wie bei den Verwandten der drei ???, zu denen es hier auch mal einen Forumspunkt gab: Sie tauchen selten oder nie auf, sind aber zweifellos doch vorhanden, nur für die Geschichte - meiner Meinung nach - eben einfach nicht wichtig. Ich mag ständig wiederkehrende Nebenfiguren, die nicht viel zu einem Fall beitragen nicht, weil sie die drei ??? nur von der Arbeit abhalten und mich langweilen.

9) **Sandra** schrieb am 09.06.2002 um 12:46:37: *g* Mrs Andrews, wieso langweilt jemand der mit einem Satz erwähnt wird? So ein "Running Gag" finde ich immer gut, das ist wie bei Columbo mit Mrs Columbo.

10) **BillyTowne** © (billy_towne@yahoo.de) schrieb am 09.06.2002 um 14:41:21: Für mich war Jeffrey auch immer eine "Mrs. Columbo" - jemand der immer wieder erwähnt wird, aber nie wirklich auftaucht. Daher finde ich es eher positiv, wenn Jeffrey immer wieder mit ein oder zwei Sätzen pro Buch erwähnt wird. Dann kann man bei jeder neuen Story gespannt sein, was diesmal mit Jeffrey ist...

11) **André Marx** © schrieb am 09.06.2002 um 15:34:13: Ich wollte ja eigentlich NICHTS mehr zu diesem Thema sagen, aber eines muß ich doch noch klarstellen: Ich habe nie behauptet, Jeffrey würde in Zukunft nie mehr erwähnt werden! Ich habe nur Abstand von der Idee genommen, ihn tatsächlich mal real auftauchen zu lassen und seine wie auch immer geartete Beziehung zu Peter näher zu beleuchten! Insofern bleibt Jeffrey uns also erhalten - wenn auch nur als Phantom.

12) **Arbogast** © (Mr.Arbogast@gmx.de) schrieb am 09.06.2002 um 15:52:03: Ich finde die Abkehr von Jeffrey aus drei Gründen überaus bedauerlich: 1. Die von BillyTowne aufgezeigte Parallele zu Mrs. Columbo ist ein amüsanter und origineller Gag, der die Geschichten um eine kleine, aber schillernde Nuance bereichert, ohne - das wird der Gräfin entgegenkommen - die Haupt-handlung in übertriebener Weise zu behindern. 2. Der nicht näher skizzierte Charakter eines in der Handlung nicht agierenden Freundes regt die Phantasie an und ist auch deshalb eine Bereicherung! Vermutlich hat jeder vor seinem geistigen Auge einen anderen Jeffrey erstehen lassen. Durch eine Zugabe von weiteren Details können sich diese Bilder angleichen. Überdies ist natürlich durch André einfach meine Neugier geweckt worden, und ich würde mich über weitere Erhellungen des im Dunkeln liegenden Wesens von Peters Freund sehr freuen. Darüber hinaus bietet die Figur die Möglichkeit, in einer späteren Folge durchaus mehr Bedeutung innerhalb eines interessanten Plots zu erlangen. Da Jeffrey zu 99% eine Schattengestalt ist, hat er eine Menge Potential (da er noch nicht zu sehr festgelegt ist)... 3. Besonders bedauerlich finde ich bei André Marx' Erwägungen, daß er scheinbar verkennet, daß Jeffrey bereits ein Bestandteil des ???-Kosmos geworden ist. An Jeffrey schieden sich die Geister - das zeigt doch, daß er bereits dazu gehört, oder? Den Faden fallenzulassen, wäre ebenso schade, wie es die plötzliche Verbannung Patricks und Kenneths (obwohl deren Anteil an den einzelnen Folgen natür-

lich um ein Vielfaches höher war) gewesen ist oder eine definitive Absage für alle Zeit an die Hoffnung auf eine Rückkehr Allies wäre. Die ???-Welt wäre dadurch nicht unbedingt schlechter, aber eines kleinen, glitzernden Details ärmer. Und das fände ich in der Tat betrüblich! Und André: Freu Dich doch, daß wir Deinen Worten eine solche Beachtung schenken. Vielleicht gleichen ein paar Einträge dieses Forums Deine Schockzustände, die das eine oder andere Statement in einem anderen Forumspunkt in Dir auslösten, wieder aus...

13) **Sandra** schrieb am 09.06.2002 um 16:01:37: lieber André, da freue ich mich aber wirklich, daß Jeffrey nicht unerwähnt bleiben soll. Wirklich auftauchen muss und SOLL er ja eigentlich nicht, wie gesagt, erinnert an die gute Mrs Columbo, macht einen Reiz aus und bereichert!

14) **Mr. Murphy** © schrieb am 10.06.2002 um 13:59:00: Ob es gut oder schlecht ist, dass Jeffrey nicht auftaucht kann ich nicht sagen. Vielleicht taucht Jeffrey ja in der Folge "Der Mann ohne Kopf" auf ...

15) **Sokrates** © (cooly666@web.de) schrieb am 10.06.2002 um 16:30:30: @#6: Wie kann man eine Figur, von der man nicht viel mehr weiß, als daß sie männlich ist, Peter von Surfen kennt und ... ach ja inoffiziell schwul ist (denn das hat André NUR in der Fragebox, aber nicht in den Büchern geschrieben), und die bisher noch nie in Erscheinung getreten ist (was ja auch in Zukunft lt. André Marx (#11) so bleiben soll, derart pauschal ablehnen??? @all: Eure "Trauer" um Jeffrey rührt mich, ehrlich. Denn schließlich verdankt ihr es mir, mehr über ihn zu wissen, als in den Büchern steht Eure Wandlung von strikter Ablehnung zur (vorsichtigen) Neugierde ist S-E-H-R bemerkens- und lobenswert <--- keine Ironie! P.S.: Was wär' gewesen, wenn ... niemand das, was er/sie im Vorfeld von Jeffrey erfahren hat, gewußt hätte und er dann in einem Buch aufgetaucht wäre!? Wir werden es wohl nie wissen.

16) **Mrs. Andrews** © schrieb am 10.06.2002 um 19:22:14: Ich finde Jeffrey eben einfach überflüssig. Gut, er stört nicht groß, aber ich brauche ihn auch nicht und die ewige "Sind Peter und Jeffrey schwul"-Diskussion finde ich extrem nervig und nicht zur Serie passend.

17) **Sandra** schrieb am 10.06.2002 um 19:47:22: Soki, ich hatte nie was gegen Jeffrey, also nicht von Ablehnung zu Interesse... Ich fand Peters Kommentar : "Ich bin gleich noch am Strand verabredet" - "Mit Wem?" - "mit Jeffrey" - "WEM?" - "Na Jeffrey!" Da habe ich mich gefragt, hui wer ist denn Jeffrey? OHNE Hintergedanke oder Spekulationen, von den Gerüchten oder was auch immer es ist habe ich erst hier gelesen ;) Und Mrs Andrews, Ich glaube niemand will die alte "Sind die zwei schwul" Diskussion hier aufkochen. Das macht für mich daran auch den Reiz nicht aus, wie gesagt eher so die Mrs-Columbo-Kiste.

18) **Arbogast** © (Mr.Arbogast@gmx.de) schrieb am 10.06.2002 um 19:55:44: @Mrs. Andrews: 1. Die leidige Diskussion gab (!) es nur hier. Wer niemals auf der rocky-beach.com war, wußte gar nichts von solch einer Debatte und würde angesichts der Auftritte Jeffreys auch nicht auf einen solchen Gedanken kommen!
2. Ich habe extra in der Einleitung zu diesem Forumspunkt geschrieben, daß

ich eine solche Diskussion NICHT wieder anheizen möchte (das fände ich nämlich auch nervig; dazu ist in einem anderen Forum von jenen, denen eine Kommentierung am Herzen lag, hinreichend Stellung genommen worden). Und bisher ist sie ja auch ausgeblieben. Im übrigen hätte ich auch nichts dagegen, wenn Jeffrey dereinst aus seinem Phantomdasein auftauchte und in einer späteren Folge ein größeres Gewicht bekäme! Und Sokrates' Bemerkung verstehe ich auch nicht ganz. Wer von den hier aufzufindenden Fürsprechern hat ihn denn vormals strikt abgelehnt?

19) **Bud Spencer** © schrieb am 10.06.2002 um 19:58:24: Ich hätte einen schwulen Charakter wie Jeffrey ganz gut gefunden, eine Beziehung zu Peter wäre wohl wirklich interessant gewesen. Aber letzten Endes muss André entscheiden und ich kann ihn schon verstehen, dass ihm das ganze irgendwann auf die Nerven geht. Die einen wollten unbedingt, die anderen nicht...

20) **Diller** schrieb am 10.06.2002 um 23:36:59: Jeffrey sollt auf keinen Fall wirklich auftauchen. Als Phantom gefällt er mir sehr gut. Ich finde, dass die ständigen Anspielungen auf diesen Charakter ein sehr witziger "running gag" sind.

21) **Soki** schrieb am 11.06.2002 um 09:40:10: @Sandra: Damit sind die Anfeindungen aus der Anfangszeit gemeint. Du warst damals - glaube ich - noch nicht hier. Wenn du GENAU wissen willst, was ich meine, schau mal in Bobs Aktenschrank unter "Früher war alles besser" und "Peter schwul?". Vielleicht verstehst du mich dann.

22) **Sokrates** © (cooly666@web.de) schrieb am 11.06.2002 um 09:43:46: @Sandra: Damit sind die Anfeindungen aus der Anfangszeit gemeint. Du warst damals - glaube ich - noch nicht hier. Wenn du GENAU wissen willst, was ich meine, schau mal in Bobs Aktenschrank unter "Früher war alles besser" und "Peter schwul?". Vielleicht verstehst du mich dann. @Arbo: Das war weniger auf Personen, als die allgemeine Tendenz bezogen.

23) **Der Autor** schrieb am 11.06.2002 um 16:50:17: Gute Idee aus jedem Satz den Marx antwortet ein Forum zu zimmern.

24) **Santillana** (j.lima@gmx.de) schrieb am 11.06.2002 um 19:58:50: Ich persönlich finde es interessant, dass Jeffrey als Running-Gag die Geschichten durchzieht. Quasi die Frage, die immer im Raum steht: Who the f*** is Jeffrey???

25) **Mrs. Andrews** © schrieb am 11.06.2002 um 20:15:19: @ Arbogast: Da muss ich Dir Recht geben, aber ich habe die Diskussion eben mitverfolgt und hoffe, dass sie nie mehr entbrennt.

26) **Mr. Murphy** © (12345_AlexS@web.de) schrieb am 12.06.2002 um 16:17:52: Eine interessante Frage zwischendurch mal bevor es zu langweilig wird: In welcher Folge taucht JEFFREY eigentlich das erste mal auf? Allgemein habe ich den Eindruck: Die Telefonlawine eignet sich für das auftauchen solcher Nebenfiguren à la Mrs. Colombo, nicht wahr? Der Fall "Schwarzes Monster" wäre geeignet gewesen für Jeffrey - Peter hatte da ja Geburtstag.

27) **Sokrates** © (cooly666@web.de) schrieb am 13.06.2002 um 13:26:24: Also aufgetaucht (greifbar) ist er bisher nie. Erstmals erwähnt wird er in "Tödliche Spur", auch im "Feuerteufel" ist ihm ein Satz oder so vergönnt. Seinen ersten größeren Auftritt hat er in "Botschaft..." (nur Buch), in dem er sich an der Telefonlawine beteiligt. --- Die Erwähnung im "Geisterschiff" war übrigens Minningers Idee, der Kelly (Buch) durch ihn ersetzte, meinte wohl, es wär ein netter Gag.

28) **Arbogast** © (Mr.Arbogast@gmx.de) schrieb am 13.06.2002 um 16:09:52: Zur Erwähnung Jeffreys im "Geisterschiff" André Minningers Fragebox Nr. 26: "Das hatte zwei Gründe, erstens wollte ich Kelly aus dem Spiel lassen, weil die Freundinnen zum einen nicht sonderlich beliebt sind und sie in diesem Fall keine tragende Rolle spielen, zweitens konnte ich so Peter alleine nach Hause fahren lassen. Bei Kelly hätten sich alle gewundert, warum Peter sie nicht mitnimmt. Letztendlich steckt auch ein Spaß dahinter, keiner weiß genau, was nun mit Jeffrey ist, eine Art Running-gag."

29) **Soki @ Arbo** schrieb am 14.06.2002 um 10:07:28: Erst lesen, dann schreiben (#27)

30) **Schierlingsbecher** schrieb am 14.06.2002 um 17:44:42: Jo Sokrates, wir werden dich zukünftig vorher fragen, was wir in deinem persönlichen Forum schreiben dürfen!

31) **Arbogast** © (Mr.Arbogast@gmx.de) schrieb am 14.06.2002 um 17:51:46: Habe ich getan, Soki, ich wollte nur das "meinte wohl" präzisieren. Danke trotzdem für den Hinweis...

32) **Sokrates** © (cooly666@web.de) schrieb am 17.06.2002 um 12:59:23: @Arbo: Ah so, Meine Aussagen bedürfen also einer "fachkundigen" Interpretation, da sie sonst niemand schnallt, oder wie *ggg* - Nee, iss schon OK. @#30: Lern' du erst mal Smilies deuten

33) **Jwl** (Jwl39@gmx.de) schrieb am 17.06.2002 um 18:46:11: @Soki: In Botschaft von Geisterhand wird er doch im Hörspiel erwähnt. Ich habs mir grad noch mal angehört und man hört Peter deutlich sagen: ".. dann rufe ich jetzt mal Jeffrey an, der wollte sowieso mal mitmachen"

34) **Arbogast** © (Mr.Arbogast@gmx.de) schrieb am 17.06.2002 um 23:49:36: @Mimose: Ich weiß nicht, warum Du meinen kleinen Beitrag sofort als persönlichen Affront gegen Dich deutest, doch wenn Du Befriedigung darin findest... Bitte schön! Mir aber ist das auf Dauer zu müßig! Lieben Gruß!

35) **Sokrates** © (cooly666@web.de) schrieb am 19.06.2002 um 08:02:33: @Jwl: Wollt' nur seh'n, oh ihr aufpasst Nee, hab's übersehen. Aber Jeffs Rückruf kommt im Hsp nicht vor. --- @Arbo: Fragt sich, WER hier die Mimose ist. *g* Man(n), nimm doch nicht alles so persönlich.

36) **Alfredo Filipe Garcia** schrieb am 19.07.2002 um 13:39:26: Leute, ich bin beim Thema Jeffrey nicht ganz auf dem Laufenden. Daher meine Fragen: 1. In welcher Antwort seiner Fragebox hat A. Marx gesagt oder angedeutet, dass Jeffrey schwul sein könnte? 2. Hat er dies wirklich explizit gesagt oder

nur als Möglichkeit in den Raum gestellt? Ich finde es eigentlich ganz amüsant, dass über die sexuellen Vorlieben von Jeffrey (und Peter) spekuliert wird, ohne dass dies deswegen zu einem Thema in einer Folge werden müsste. Die ominöse Figur Jeffrey finde ich witzig und daher bedaure ich sein mögliches "Verschwinden". Das Peter schwul sein könnte, habe ich ehrlich gesagt schon als Junge gedacht. Das liegt an der Stimme von Jens W. in den Hörspielen - das feminine Timbre.

37) **Jwl** (Jwl39@gmx.de) schrieb am 19.07.2002 um 20:08:46: Auch als kleines Mädchen dachte ich nie, dass Peter schwul wäre. Auf diesen Gedanken haben mich erst die netten Diskussionen darüber auf dieser Seite gebracht... Ich finde auch nicht, dass die Stimme von Jens W. irgendwie sehr feminin klingt, selbst wenn hat das doch nix mit schwulsein zu tun. Wäre er schwul (nehmen wir mal an er ist es nicht) würde er so reden wie Tim aus der Serie "Nikola"

38) **NickFlame** schrieb am 19.07.2002 um 21:02:27: Jwl ich muss sagen, dein Eintrag hat mich ziemlich amüsiert. ist ja eigentlich klar das alle Schwulen auf der ganzen Welt genau gleich reden, nämlich so wie der Kerl aus dem Fernsehen *gg* Mein Gott denken manche Leute klischeehaft :)

39) **Jwl** (Jwl39@gmx.de) schrieb am 20.07.2002 um 09:21:07: Es bedeutet ja nicht, dass alle die schwul sind so reden. Ich hab nen Bekannten (der ist schwul) und der redet wirklich so!

40) **Sokrates** © (cooly666@web.de) schrieb am 25.07.2002 um 14:14:24: @Alfredo F.G.: zu 1) #24 - als Frager (damals noch ohne ???-Nick) sollte ich das wohl wissen *g*; zu 2) Ja! Allerdings hat er in Bezug auf die Intensität u. Qualität seiner Beziehung zu Peter nur Andeutungen gemacht(surfen, ...), auch u. insbesondere in den nachfolgenden Fragen zu dieser Thematik. --- Wenn ich André richtig verstanden habe, ist Jeffrey nicht wirklich "weg" bzw. "tot", wird aber auch nicht die "Größe" bekommen, die er hätte haben können bzw. sollen. @Jwl: Jens "Peter" W. ist ..., Bert C. u. ich auch, und ich finde, keiner von uns drein klingt klischee-schwul! Um dem Forum eine neue Richtung zu geben, möcht' ich die Frage in den Raum stellen, wer möglicherweise ein geeigneter Hsp.-Specher Jeffreys sei'n könnte? Anfangs hatte ich Jürgen Domian, dessen Stimme ich sehr mag, favorisiert. Nach einigem Nachdenken kam ich aber zu dem Ergebnis, daß er zu alt (für Peter) klingt, dann wär' er eher was für Morton *ggg*

41) **Arbogast** © (Mr.Arbogast@gmx.de) schrieb am 25.07.2002 um 15:14:37: Ach ja, der gute Morton... Seltsamerweise hatte ich den niemals auf dem Plan, aber jetzt, da Du es erwähnst... *g* Einen Sprecher für Jeffrey? Da fällt mir keiner ein... Hängt aber auch von dem Charakter dieser Figur ab - und über den weiß man ja leider noch nicht so viel. Also, André Marx, halt Dich mal 'ran...

42) **Alfredo Filipe Garcia** schrieb am 26.07.2002 um 12:49:59: Sokrates: danke für die Auskunft. Einer meiner Lieblingshelfer - von der Stimme her - der ??? war der junge Grieche Chris in die ??? und die Geisterinsel. Ich weiss jedoch nicht mehr, wie der Sprecher hiess. Seine Stimme tönnte jedenfalls so,

als würde sie zu einem sonnengebräunten - dabei aber intelligenten - Surfer gehören. Das wäre doch ein möglicher Jeffrey-Kandidat.

43) **Julia** (jultschi@web.de) schrieb am 26.07.2002 um 18:36:29: Wer isst Jeffrey ?

44) **Sokrates** © (cooly666@web.de) schrieb am 26.07.2002 um 18:54:42: @Julia: Alles, was Du über Jeffrey WIRKLICH wissen mußt, findest du auf dieser Page! Und ich bin durchaus bereit, Tips u. Hinweise zu geben, aber FINDEN mußt du sie schon allein *ggg* weil es einerseits MIR keinen Spaß macht, bestimmte Dinge 1000-mal zu posten - was auch Leute nerven dürfte, die schon mehr wissen - und DIR wahrscheinlich keinen Spaß macht, alles auf einem Silbertablett serviert zu bekommen, oder. Sind wir nicht alle ein wenig detektivisch-forscherisch veranlagt?

45) **Sokrates** © (cooly666@web.de) schrieb am 26.07.2002 um 18:58:24: Ups, glatt ein Wort vergessen so machte das satzbau-technisch wenig Sinn. Hier also die richtige Version: ... und andererseits DIR wahrscheinlich keinen Spaß macht, alles auf einem Silbertablett serviert zu bekommen, oder ... Sind wir nicht alle ein wenig detektivisch-forscherisch veranlagt?

46) **Arbogast** © (Mr.Arbogast@gmx.de) schrieb am 26.07.2002 um 19:09:04: Ich glaube, hierbei geht es eher um einen neuen Rekord: In kürzester Zeit so viele Postings wie möglich senden... Der Gegenstand der Beiträge ist nachrangig!

47) **Jim** © (javajim@gmx.net) schrieb am 26.07.2002 um 19:11:57: Ja, Arbogast, und WIR durften Zeugen sein! Ich bin glücklich!

48) **Julia** (jultschi@web.de) schrieb am 26.07.2002 um 19:15:17: Ihr habt vielleicht recht, schaut ins Gästebuch !

49) **Arbogast** © (Mr.Arbogast@gmx.de) schrieb am 26.07.2002 um 19:20:45: O ja, es ist auch mir eine Ehre. Endlich wird mal wieder sachlich und kompetent gepostet... Nicht immer diese sinnlosen Beiträge, die wir und andere im Gros zu senden pflegen!

50) **Der pikfeine Angler** © schrieb am 29.07.2002 um 10:02:19: Hallo Mädels !!! Kommen wir mal wieder zur Sache ja ? Also Jeffrey war für mich auch immer nur ein Fremdkörper, ich werde ihn in den Geschichten nicht vermissen. Interessant wurde die Figur ja eigentlich nur durch die bereits oft genug erwähnte Diskussion hier, die ich auch äusserst kurzweilig fand. Dass die 3 ??? keine Freunde haben, die ständig auftauchen (der langjährige Klassenkamerad Tom Wood !) hat uns doch früher auch nicht gestört, oder !? Erst als die Freundinnen ins Spiel kamen, suchte man nach Alternativen.

51) **Dick Perry** schrieb am 15.08.2002 um 10:28:29: Jeffrey kommt und bald kann wieder diskutiert werden wer ihn sprechen wird. (Wie wärs mit Dirk Bach)

52) **Sax S@ndler** © (SaxSandler@web.de) schrieb am 15.08.2002 um 11:01:26: Ich bin immer noch für Michael "Bully" Herbig. Allerdings wird es wohl zu teuer sein, den ins Studio zu bitten, damit er Jeffrey spricht !!

53) **Sokrates** © (cooly666@web.de) schrieb am 17.08.2002 um 23:19:04: Irgendwer muß ihn - wohl o. übel - in "Der Mann ohne Kopf" spechen...

54) **Cherubim** schrieb am 21.08.2002 um 09:38:48: zu 52) warum sollte das teuer sein? Wäre doch für ihn ein guter Aufhänger und eine interessante Herausforderung.... welcher Komiker möchte nicht gerne mal was neues ausprobieren? Und so zuckrig wie Bulli kann nun wirklich kein Sprecher das rüberbringen... herrlich! Ich bekomme immer schon Karies wenn ich ihn sprechen höre! *SAMmlung veranstalt um Bulli bezahlen zu können*

55) **Mr. Murphy** © (12345_AlexS@web.de) schrieb am 21.08.2002 um 15:29:28: Ich hab mal ins Telefonbuch von Rocky Beach geschaut. Dort gibt es einen Jeffrey Madigon ...

56) **Arbogast** © (Mr.Arbogast@gmx.de) schrieb am 21.08.2002 um 18:13:11: Tolle Idee: Bully Herbig... Für Menschen, die in den ??? gern eine drittklassige Klamotte sehen wollen, erscheint diese Möglichkeit wohl tatsächlich als reizvoll: Jeffrey als Schwulenklichee zur Erheiterung aller Verklemmten, leicht debil und der Welt entrückt, der mit jedem Satz für einen Lacher sorgt... Ich aber finde, wir mußten schon genügend Ausflüge ins Reich der Lears, Fetten Brote und (vermutlich bald) Echts ertragen - es reicht! Wie wäre es hin und wieder mal wieder mit fähigen und ausgebildeten Sprechern statt werbewirksamer Auftritte von "Stars" am Ende ihrer Karriere oder Teenie-Idolen, die mehr stammeln als darstellen?

57) **Mr. Murphy** © (Mr.Murphy@Karpatenhund.de) schrieb am 22.08.2002 um 08:33:00: Wie wäre es mit Günter Netzer? *lol* Jens und Günter ...

58) **Sokrates** © (cooly666@web.de) schrieb am 22.08.2002 um 14:58:17:

@MrMurphy(#55): Krass ey, Kellys Bruder o. Cousin väterlicherseits! Wer hätt' gedacht, daß sie von ihrer eigenen Verwandtschaft "rausgekickt" wird ... *ggg*

59) **Locke** schrieb am 22.08.2002 um 17:43:32: Hallo! Ich bin noch ziemlich neu auf der Seite und hab gerade diesen Forumspunkt entdeckt. Ich entschuldige mich jetzt schon falls meine Entdeckung, bezugs Jeffrey schon jedem hier bekannt ist. Also, habt ihr schon diese stelle in den "sieben Toren" gelesen? : "Fakt ist, dass ich alles über die sieben Tore herausgefunden habe, während Peter sich mit Jeffrey am Strand, beim Surfen oder sonst wo vergnügt hat." Hat sich Marx also doch wieder zu einer eindeutig zweideutigen (sehr amüsanten!) Jeffrey-Andeutung hinreißen lassen!

60) **Arbogast** © (Mr.Arbogast@gmx.de) schrieb am 22.08.2002 um 17:57:08: Diese Frage ist wohl eher eine, die Du mit Deiner "anstößigen" Phantasie zu klären hast, anstatt mit André Marx... Ich jedenfalls kann an dem Zitat nichts Doppeldeutiges finden. Wer es darauf anlegt, kann sicherlich auch mit vielen

interpretatorischen Hochleistungen (Holzhammermethode) ein inzestiöses Verhältnis zwischen Justus und seiner Tante herleiten...

61) **Locke** schrieb am 22.08.2002 um 18:19:56: Ich finde das ist absolut eindeutig! Natürlich sucht man nach dem Doppeldeutigem, sobald der Name Jeffrey irgendwo auftaucht, nach den zahlreichen Diskussionen um den Kerl (bin gestern die gesamte Marx-Fragebox durchgegangen)! Ich bin mir ziemlich sicher, dass man diese Passage als doppeldeutigen Scherz sehen soll, dieser ist natürlich nicht so sehr eindeutig, da es sich schließlich um ein Kinderbuch handelt! Ansonsten hätte Marx Jeffrey gar nicht benutzt und Peter sich alleine, oder mit irgendwelchen Freunden vergnügen lassen!

62) **André Marx** © schrieb am 22.08.2002 um 22:36:43: 1:0 für Locke: Dieser Satz war sehr, sehr bewußt so formuliert, was glaubt ihr denn? Wenn es um Jeffrey geht, überlasse ich nichts mehr dem Zufall!

63) **Jwl** (Jwl39@gmx.de) schrieb am 22.08.2002 um 23:58:31: Mich würd mal interessieren, was ihr so über Jeffreys Auftritt in "Mann ohne Kopf" denkt! Ich find es ziemlich Sch***e, weil es einfach nicht zur Figur des Jeffreys passt. Sonst immer nur im Hintergrund, dann kennt er Justus und Bob plötzlich (Peter hat ihn den beiden nie vorgestellt) persönlich und alle gehen mal eben in die Disko und er verschafft den dreien einen neuen Fall. Für mich war Jeffreys Besonderheit, dass er nur im Hintergrund agierte. War der Auftritt mit André Marx oder Ben Nevis abgesprochen?

64) **Locke** schrieb am 23.08.2002 um 10:59:55: Von wegen "meine" anstößige Phantasie...!! Herr Marx ich kenne Sie(unbekannterweise) doch genau!

65) **Arbogast** © (Mr.Arbogast@gmx.de) schrieb am 23.08.2002 um 16:51:37: Okay, ich korrigiere: Eure anstößige Phantasie! Hier wurde wohl mittlerweile der Cayennepfeffer durch Paprika Edelsüß ersetzt... Das nennt man wohl Konditionierung! *g*

66) **Locke** schrieb am 25.08.2002 um 21:15:12: Arbogast, worauf beziehst du dich?(Cayennepfeffer?)

67) **Arbogast** © (Mr.Arbogast@gmx.de) schrieb am 26.08.2002 um 00:27:00: Das war eine kleine, nicht sonderlich ernst gemeinte Stichelei gegenüber

André Marx!

68) **Mr. Murphy** © (Mr.Murphy@Karpatenhund.de) schrieb am 26.08.2002 um 12:46:30: Die von Europa sind vermutlich so crazy, dass sie Jeffrey die Stimme des Auftraggebers der drei ??? aus dem Fall "Automarder" geben ... Ich kann an dem Zitat auch nichts doppeldeutiges finden. Mir gefällt ein anderes Zitat, nämlich von Tante Mathilda in dem gleichen Kapitel viel, viel besser

69) **Arbogast** © (Mr.Arbogast@gmx.de) schrieb am 07.09.2002 um 17:15:01: Jeffrey taucht nun also tatsächlich aus seinem Schattendasein auf und bekommt ein fest umrissenes Profil? Schade! Ein guter Gag wird zu Grabe getragen...

70) **Locke** schrieb am 19.09.2002 um 22:18:19: Das Phänomen Jeffrey fasziniert mich immer wieder! Unglaublich, dass diese klitzekleine Bemerkung von André Marx, so eine Flut von Spekulationen ausgelöst hat. Plötzlich hat Jeffrey, der noch nie in Erscheinung getreten ist (vor dem MoK) einen Character! Sogar einen "interessanten" Charakter! Wieso? Woher will man das Wissen? Er ist EIGENTLICH kein interessanter Charakter, EIGENTLICH ist er nur eine langweilige, unwichtige Randperson. Allein die Leser und ihre Phantasien haben ihn interessant gemacht! Marx hat dann nur noch ein wenig nachgeholfen, indem er "mitgegangen" ist! Wäre doch lustig wenn sich irgendwann in einer Folge herausstellt, dass er hetero und seit geraumer Zeit mit einem netten Mädchen verlobt ist! Das ist schließlich auch durchaus im Bereich des Möglichen!

71) **Marla** schrieb am 20.09.2002 um 11:30:23: Ich finde es gar nicht so schlimm, dass Jeffrey jetzt mal aufgetaucht ist. Wer sagt denn (s. Eintrag 63), dass er Just und Bob nicht kennt? Schließlich kriegen wir als Hörer ja< immer nur Ausschnitte aus dem Leben der Drei mit und wissen gar nicht, ob sie sich nicht noch mit anderen treffen. Ok, ich muss auch sagen, dass Jeffrey jetzt nicht immer auftauchen sollte, weil, wie bereits bemerkt wurde, damit der Gag ja eigentlich auch weg ist. Aber soviel Neues haben wir ja durch seinen Auftritt nun auch nicht erfahren, außer, dass er noch einen Bruder hat, denn in die Disco ist er ja mit Peter bereits im "Geisterschiff" gegangen. Also, was soll's?

72) **Arbogast** © (Mr.Arbogast@gmx.de) schrieb am 20.09.2002 um 22:25:05: Was soll's??? Ich höre in erster Linie die Hörspiele - und werde mir schon allein aufgrund des Jeffrey-Sprechers keinen weiteren Auftritt mehr wünschen. Außerdem war das "Phantom" Jeffrey ein toller, wenig Platz verschwendender Running Gag - durch seinen Auftritt wird das hinfällig! André Marx, bitte beerdige Jeffrey! Das soll's!!!

73) **Crack** schrieb am 20.09.2002 um 22:50:22: Nein, Jeffrey ist ja so ganz O.K aber dieser Sprecher, da hast du schon Arbogast.