

Unlogik

1) **Iris** (faultierin@onlinehome.de) schrieb am 01.05.2003 um 10:57:02: In den Hörspielen der drei ??? gibt es oft unlogisches Kombinieren oder sonstige sinnlose Taten. Helft mir, das alles zusammenzutragen. Ich fang schon mal an: Feuerturm: Das schwarze Loch. - Peter: Da denk ich an "Loch Ness" --> Hää? Seltsamer Wecker: Justus: Suchen wir eine Buche. Ein Buch. Rache des Tigers: 1) Unlogischer Titel, da der Tigerkäfig unwichtig ist. 2) Justus: Was macht der Tiger? - Peter: Er springt! Dreckiger Deal: Hakuna Matata. - Peter: Das ist doch aus dem König der Löwen. Und der spielt in Afrika. - Justus: Richtig. Seine Mutter muss einen afrikanischen Namen haben. Also, macht mit.

2) **brezel** schrieb am 01.05.2003 um 14:10:01: zugegeben, manche gedankensprünge sind schwer nachzuvollziehen, aber bei einigen angesprochenen sachen kann ich dir helfen. Loch Ness: peter assoziiert einfach drauf los.loch im strumpf ist ebenso statthaft wie der schottische ausdruck für see, nämlich 'loch'. Der tigerkäfig ist wichtig, weil in dessen hohlen eisenstäben die edelsteine versteckt sind. wenn dir sonst noch was spanisch vorkommt, guck mal auf die fehlerseiten.

3) **Dr Woolley** (marie-laveau@gmx.net) schrieb am 01.05.2003 um 14:14:40: Brezel, die hohlen Stäbe sind doch aus Rasender Löwe.

4) **brezel** schrieb am 01.05.2003 um 14:53:58: oh, ja ... du hast recht ! 'tschuldigung, iris *knirschtmitdenzähnen* *kramt die alten bücher raus*

5) **Frodo** © schrieb am 01.05.2003 um 20:50:20: Also es gibt mehrere Sachen im "Gespensterschloss", die für meine Begriffe recht unlogisch sind. Zunächst einmal steht da in einer Schlucht in der Nähe von Hollywood ein Schloss rum, in dem es spuken soll, was aber nieeeeemandem auffällt (nein bloß nicht); zumindest nicht A. Hitchcock, der nen geeigneten Drehplatz sucht. Nur unseren drei hellen Köpfchen fällt dieses Gebäude natürlich ins Auge... klar *g*. Desweiteren ist es sehr komisch, dass angeblich schon lange keiner mehr ins Schloss geht, die Geister aber anscheinend trotzdem jede Nacht fröhlich spuken. Ansonsten wäre es ein großer Zufall, dass Stephen Terrill und seine Kumpels ausgerechnet an dem Abend ihre Show abziehen als Justus und Peter ins Schloss gehen. Könnt ihr mir folgen? Nein?? Naja egal. Ist eh alles unlogisch.

6) **Justus the Elder** © (justus@digitalcreek.ch) schrieb am 01.05.2003 um 22:56:47: Zu Frodo und dem "Gespensterschloss": Bereits die Anwesenheit eines Schlosses in Kalifornien ist reichlich absurd :)

7) **michael cross** (michaelcross@aol.com) schrieb am 02.05.2003 um 02:25:23: wie kann ein Pirat, im gefährlichen Quiz, im auslaufenden 19. Jahrhundert wissen das jetzt Queen Elisabeth II Königin von England ist, wo sie doch erst 1952 an die Regentschaft kam hat da jemand eine antwort drauf?

8) **Morton** © (korbinian@grabmeier.net) schrieb am 02.05.2003 um 06:12:33: Das mit der "die Zweit schätzt er nicht

9) **Morton** © (korbinian@grabmeier.net) schrieb am 02.05.2003 um 06:13:09: " ist doch nur so gesagt.

10) **sméa** (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 02.05.2003 um 12:53:58: also in der 1ten folge, da streiten sich ja just und peter darüber, ob das nun ein mann oder eine frau war, der oder die geschrien hat...Allein diese diskusion ist doch ziemlich seltsam, oder? ^_^

11) **youné** © (youné@gmx.de) schrieb am 02.05.2003 um 14:44:23: "Im Bann des Voodoo" - Seit wann hört Justus, geschweigedenn mag er HipHop????!!

12) **Blinky** © schrieb am 02.05.2003 um 15:00:58: "Gespensterschloss" Hitschkocks Helfer sind schon weit herumgekommen.... aber ein Schloss direkt vor ihrer Nase haben sie natürlich glatt übersehen *wunder* die sollten mal bei Bob ne Stunde Nachhilfe in Recherchen nehmen, was?

13) **Locke** schrieb am 03.05.2003 um 19:59:39: "Er ist wütend. Wut entspringt aus Angst. Also hat er Angst vor uns." Oder so ähnlich von Justus im "Super-Papagei" geschlussfolgert. In einer anderen Folge, mir fällt jetzt einfach nicht ein in welcher, versuchen sie vergeblich jemanden anzurufen. Die logische Schlussfolgerung: Wenn er nicht rangeht, ist er sicher zu Hause!

14) **Mrs Winterbottom** © schrieb am 03.05.2003 um 20:02:52: Computer-Viren sind das Locke.

15) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 03.05.2003 um 20:28:22: in der folge Silberne Spinne, da sagt doch bob, dass er ein Buch auf den hinflug gelesen hat und peter war ganz verwundert darüber, aber warum? die haben doch bestimmt alle drei nebeneinander im flugzeug gegessen, also müsste peter eigentlich mitbekommen haben, das bob die ganze zeit in einem Buch vergraben war...

16) **Raorkon** © schrieb am 03.05.2003 um 21:29:52: 1) Die "Meine-Mutter-Deine-Mutter" Diskussion aus dem dreckigen Deal ist ziemlich an den Haaren herbeigezogen.

2) Beim Rufmord habe ich 4 Anrufe von Mystery gezählt, als behauptet wird, es wären nur drei gewesen... 3) Hexenhandy: Welche seriöse Firma vertreibt mit Zielpublikum "Kinder" (!) Handy, die Stromstöße von sich geben?

17) **Dr Woolley** (marie-laveau@gmx.net) schrieb am 04.05.2003 um 10:13:18: Gefährliches Quiz: Welcher beliebter, vermutlich hochbezahlter Quiz-Showmaster versucht seinen Reichtum mit einem alten Piratenschatz zu vermehren? Stellt euch mal vor, ihr würdet nachts am Nordseetrans entlanglaufen, als plötzlich ein Schemen im Nebel auftaucht. Als ihr dann näherkommt, seht ihr, dass es Günther Jauch ist, der mit einer Schaufel eine Schatzkiste ausbuddelt... tststs.

18) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 04.05.2003 um 12:49:45: @drWoodly:naja, vielleicht geht die sendung nicht so und er bekommt deshalb weniger geld! Tja, dann wird wohl bald 'wer knackt die Nuss' eingestellt und der Moderator ist arbeitslos und dann noch mit einer Tochter, da muss ein schatz her!!!^o^

19) **Dr Woolley** schrieb am 04.05.2003 um 22:08:51: smea, wenn mich nicht alles täuscht, wird im Buch erwähnt, dass die Show "Wer knackt die Nuss" zunehmend an Beliebtheit gewinnt (hat das Justus mal gesagt?) und bald US-weit ausgestrahlt werden soll... Keine schlechten Aussichten also für Nobel.

20) **Hangman** © schrieb am 05.05.2003 um 11:54:22: Yep. Im Buch wird erwähnt, daß Nobel in naher Zukunft in die oberste Liga der Showmaster aufsteigen wird. Er sollte also genug Schotter haben. Auch, daß er ein eher unscheinbares Haus haben soll halte ich für unrealistisch. Allerdings weiß ich nicht genau, ob man über logik bei den ??? diskutieren sollte, da man hiermit sämtliche Mystery-Folgen zumindest in Frage stellen könnte...

21) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 05.05.2003 um 11:58:12: najut, dann ist er halt erfolgreich und hat viel schotter, aber vielleicht möchte er für die geburtstagsparty seiner Tochter eine schnitzeljagd machen und der preis ist ein schatz!!! Wäre ja möclich!!!^o^

22) **bobsvater** schrieb am 06.05.2003 um 11:03:22: Tja - ich dachte ja eigentlich auch, dass unser Justus meistens ziemlich helle ist. Aber nun habe ich das "Gefährliche Quiz" bereits zum achten Mal gehört. Und was macht unser erster Detektiv??? Er wählt zum achten Mal die "linke Nuss" - hmmm - irgendwie unlogisch, oder?

23) **Hangman** © (marccafi@aol.com) schrieb am 06.05.2003 um 11:48:52: Irgendwann muß es ja mal klappen, oder?

24) **Frodo** © schrieb am 06.05.2003 um 23:03:23: Der König der Unlogik: Das Gespensterschloss! Stephen Terrill schafft es in Gestalt des Jonathan Rex, sein Lispeln zu unterdrücken. Warum erschafft er dann überhaupt diese Managerfigur?? Wäre es nicht viel einfacher, er selbst zu bleiben und das Lispeln zu lassen?? Nur mal so ne Frage am Rande.

25) **JustustheElder** © (justus@digitalcreek.ch) schrieb am 07.05.2003 um 13:06:18: Frodo, es ist auch was psychologisches. Terrill hat sich die Rolle des "bösen" Manager geschaffen, weil er selber sich nicht für fähig hielt, als Terrill, die Geschäfte in notwendiger Härte zu führen.

26) **Chlasto** schrieb am 07.05.2003 um 13:34:19: @Frodo Wird im Buch nicht erwähnt, dass Terrill als "böser Manager" alle s-Laute sehr scharf ausspricht und damit das Lispeln verdeckt?

27) **Frodo** © schrieb am 07.05.2003 um 20:31:08: @Justus,@Chlasto: Ich bin jetzt nur vom Hörspiel ausgegangen. Was Psychologisches, Justus?? Ach komm hör auf.

28) **christinadaltan** © schrieb am 08.05.2003 um 12:15:43: Da fällt mir nur mal wieder der unermessliche Reichtum ein, den Mr Terrill mit der Wellensittich-Zucht verdient - mein Lieblingsbeispiel. Und natürlich, wie sie "mich" als einzige um ihr Taschengeld bringen, wo sie doch sonst kein Geld nehmen...

29) **CarminiaBrado** © schrieb am 08.05.2003 um 12:48:29: @ChristinaDalton: Aber du mußt doch ein Vertrag mit den Detektiven machen, wie im Fernsehen. Hier sind 50 Cent. Sei doch froh, dass sich überhaupt nach Annabella gesucht haben, den schließlich "Puppen suchen wir nicht Tina".

30) **Mr. Murphy** © schrieb am 08.05.2003 um 15:21:24: Warum kauft Java Jim nicht einfach die Truhe, wie früher schon versucht?

31) **Nimm2-Junkie** © schrieb am 08.05.2003 um 20:31:52: "waaaaaaasssss? für meine eigene truhe? ich denke nicht daran!"

32) **ChrisMarkos** (noreality@gmx.de) schrieb am 08.05.2003 um 21:57:18: "Er ist wütend. Und Wut entspringt aus Angst, jetzt hat er Angst vor uns." Na-ja. Justus, Du bist vielleicht doch kein Genie.

33) **christinadaltan** © schrieb am 08.05.2003 um 22:28:18: Aber carminia - Wir übernehmen doch JEDEN Fall?!

34) **MCfee** schrieb am 09.05.2003 um 08:14:44: Für mich ist bis heute die Szene im "Magischen Kreis" völlig unlogisch, in der die drei beim Beobachten des "Sabbats" entdeckt werden: Just: "Wirklich! Wir wollten sie nicht stören!" Dann auf einmal Gray: "Der Kreis! Bleib hier! Du entweihst den Kreis!!" [Man hört Just loslaufen und hinfallen] Bainbridge:"Junge! Hast du dir was getan?" Weiß jemand, warum Just aus heiterem Himmel losläuft?

35) **JustustheElder** © (justus@digitalcreek.ch) schrieb am 09.05.2003 um 10:38:41: Um das Walkie-Talkie zu verstecken, um mithören zu können.

36) **JustustheElder** © (justus@digitalcreek.ch) schrieb am 09.05.2003 um 10:42:14: Das unlogischste ist doch das Vorgehen des Sprachwissenschaftlers, um den Sarg des Raorkon in "flüsternde Mumie" zu bekommen. Er hätte ja von Anfang an den Sarg stehlen können, anstatt das ganze Theater mit Reisen nach Libyen und den sarkophag sprechen zu lassen. Das ist doch sehr konstruiert das ganze :)

37) **McFee** schrieb am 09.05.2003 um 16:12:45: @JustustheElder: Daß Just das WalkieTalkie verstecken will, ist mir schon klar! Das Seltsame und unlogische ist das plötzliche Loslaufen und Grays Satz DAVOR. DAS meinte ich...

38) **Stoertebeker** © schrieb am 09.05.2003 um 16:47:20: Mc Fee, ich glaube Gray meinte nicht Justus sondern die Baimbridge. @Elder: Der gute Freeman ist halt ein verstreuter Ägyptologe, die denken immer etwas konfus.

39) **McFee** schrieb am 09.05.2003 um 17:26:55: @Stoerte: Sicher, aber auch das erklärt nicht Justs plötzliches Loslaufen. Ich kann also nur hoffen, daß du bei Deiner nächsten Buch-Bestellung den "Kreis" dabei hast und das Rätsel auflösen kannst...

40) **Frodo** © schrieb am 13.05.2003 um 10:48:57: Die ganze Auflösung des Falls "unheimlicher Drache" ist mehr als konfus und unlogisch. Wieso zum Geier baut Mr Shelby diesen verdammten Drachen?? Genau wird der Grund dieser doch sehr mühsamen Arbeit nicht geklärt. Es gibt wohl 2 Gründe: Er will mit dem Drachen verhindern, dass jemand in die Höhle kommt. Aber bitte... das lockt ja auch überhaupt keine Neugierigen an, wenn ständig ein Drache zur Höhle rein- und rausmarschiert. Oder er ist ja ein ach so witziger "Spaßvogel, der Freude an technischen Spielereien hat". Aber mal ganz ehrlich, wenn man ne Bank ausrauben will, sollte man seine Hobbies (so spaßig sie auch sein mögen) doch hinten anstellen, oder nicht?. Dass er sich sich zusätzlich noch den Stress macht und alle Hunde aus der unmittelbaren Nachbarschaft entführt, ist mehr als blödsinnig und lachhaft *g*.

41) **FlukeSkywater** © (Nervenbündel@reif-für-die-klapsmühle.de) schrieb am 13.05.2003 um 13:38:19: Eine der haarsträubendsten Szenen für mich: der geradezu schwachsinnige Auftritt von Juan "Gomeh" am Bäckerwagen. Wenn man schon den Bäcker anspricht und ihn dazu zwingt, seine Backwaren vorzuzeigen, dann kauft man natürlich auch ein Brötchen oder sowas (zumals ja nicht die Welt kostet), anstatt sich dadurch verdächtig zu machen, daß man

plötzlich winselt: "Och nö, eigentlich brauche ich doch kein Brot." Die Stelle erinnert mich immer an eins von meinen selbstgemachten Hörspielen aus Kindertagen, in dem der Batteriemotor eines Playmobilschiffs das Geräusch einer Motorsäge darstellte und in dem dann der folgende absurde Dialog zweier Holzfäller vorkam: RRRRRRRRRRR "Ab!" - "Ja, ab! Aber ich mach lieber doch noch mal an." RRRRRRRRRRR

42) **Mr. Burroughs** © schrieb am 13.05.2003 um 16:19:38: ich persönlich finde es mehr als unlogisch, dass Justus auf Brittanys Geschichte renifällt. Eine Operation, die mehr kostet als jemals ein Mensch ehrlich verdienen kann -son Käse. Und wie hätte er denn bitteschön die Bilder verkaufen wollen??? Und das bei unserem ersten. Das ist doch wirklich völliger Quatsch...

43) **JustustheElder** © (justus@digitalcreek.ch) schrieb am 13.05.2003 um 17:03:39: Mr. Borrroughs: Du vergisst, dass in den USA ein Drittel aller Amis keine Krankenversicherung haben: keine Krankenversicherung, kein Geld = keine Operation. Jedes Jahr sterben in den USA 18'000 Menschen, weil sie sich aus finanziellen Gründen keine Behandlung leisten können.

44) **Miri** schrieb am 15.05.2003 um 16:56:27: Der Gipfel der Unlogik ist ja wohl, dass die drei ??? am abschluss jedes Falles zu Hitchcock ins Studiofahren und ihn den Fall schriftlich vorlegen UND DANN SOLANGE WARTEN BIS ER ALLES GELESEN HAT! (sorry for die Großbuchstaben) Hat Hitchcock nichts besseres zu tun, als sich von drei Jungen beim Lesen zu zuschauen? Gab es damals noch keine Post/Kurierdienste?

45) **Mike Hall** © schrieb am 15.05.2003 um 17:52:11: @miri: also ich empfinde das nicht als störend. IM gegenteil! Die nachbesprechungen mit Hitchcock vermisse ich sehr! Außerdem verstehe ich nihct was an dem unlogisch ist. Unlogisch wäre es für mich, wenn $4 \cdot 5 = 10$ wären.

46) **Tigger** © schrieb am 15.05.2003 um 18:22:47: Nenene - diese Nachbesprechungen fand ich immer ganz ganz schauderlich langweilig. Das ist so was, was ich wirklich nicht an den neuen Folgen vermisse. Dann lieber ein seltsam unpassendes Gelächterende.

47) **Miri** schrieb am 16.05.2003 um 10:30:45: @Mike Hall: Ich vermisse die Nachbesprechung bei Hitchcock auch!! Aber es duaert doch bestimmt eine halb bis eine Stunde bis Hitchcock sich das Protokoll des Falles durchgelesen hat. Und währenddessen sitzen die drei vor ihm und drehen Däumchen?!? Wäre es nicht sinnvoller das Protokoll per Post vorzuschicken und einen Termin mit Hitchcock zu machen, wenn er es ausgelesen hat?

48) **Blinky** © schrieb am 17.05.2003 um 09:08:12: Superwal: wenn ich einen gestrandeten Wal finde und beim entsprechenden Institut keiner ans Telefon geht lasse ich natürlich den Wal dumm in der Gegend rumliegen *grr* und selbstverständlich ist es ja überhaupt kein Problem mit einem Jeep (=Geländewagen) einen Wal vom Strand zu holen! Der Autor sollte mal in ein Aquarium gehen und sich so einen Wal ansehen - wie groß so ein Tier ist!

49) **Fragezeichen** © (Florian-Brunnader@aon.at) schrieb am 20.05.2003 um 20:35:11: ich denke wenn man einen fall abschließt ist das in etwa (nicht ganz in dieser größenordnung) wie wenn man ein buch schreibt oder einen film dreht. und wenn dieser dann das erste mal der öffentlichkeit präsentiert wird ist man eben gespannt und wartet sicher nicht gerne zuhause! außerdem

denke ich, ist dieses element wohl deshalb entstanden, damit justus in seiner fallaufklärung nicht noch 2 seiten mehr benötigt, und die letzten fragen beantwortet werden! ist eh hilflos Hitchcock ist TOD!!!(leider)

50) **N Y Girl** (N_Y_Girl@web.de) schrieb am 07.06.2003 um 15:21:24: In der Folge "Gekaufte Spieler" sitzen Just und Peter bei dem Präsi des Colleges und als sie dann irgendwann gehen sollen, sagt Just : "Auf geht's Kollege*N*!" Wahrscheinlich nur ein Versprecher, aber trotzdem! *g*

51) **Iris** (faultierin@onlinehome.de) schrieb am 09.06.2003 um 20:48:11: Ich habe ja dieses Thema eröffnet, ich habe gemerkt, dass viele Beiträge eigentlich unter die Rubrik "Fehler" gehören. Ich suche aber nach unlogischem Kombinieren, wie in meinem ersten Beitrag aufgelistet. Hier kommt noch eins: Wie kommt Justus bei "Schrulliger Millionär" auf das Passwort "Joker"? Zumindest im Hörspiel ist das absolut unlogisch.

52) **Graf Zahl** © (GraefinZahl@rocky-beach.com) schrieb am 10.06.2003 um 07:26:29: zum Thema "Schrulliger Millionär" hab ich bequemerweise einfach mal meinen Eintrag aus der Flgendiskussion kopiert (Wo solche Fragen auch ganz gut aufgehoben wären, da nach längerer Zeit besser zu finden): Im Buch dauert es auch nicht viel länger: Im Buch wird festgestellt, daß Jeremy Pilcher Geschäfte als Sport oder Spiel beachtet. Zuerst gibt Justus lauter Sportarten ein. Als Marilyn sagt, er sei kein so großer Sportfanatiker (oder so), versucht er es mit Kartenspielen, dann mit Spielkartenfarben - und dann kommt irgendwann JOKER. Immer noch zu schnell, finde ich ...

53) **Lunali** (lunali@uboot.com) schrieb am 10.06.2003 um 18:23:30: Hat zwar nicht direkt was mir unlogischem Kombinieren zu tun, aber eine einem der neueren bücher (weiß grad nicht in welchem, geh mal suchen) geht es um den pumeligen Justus. Dort wird beschrieben, dass er mal fast das Doppelte wog... Das Doppelte??? just ist doch bis heute nicht wirklich schlank. Machen wir ihn klein und schlank, dann würde er vielleicht 1,70 haben mit 70kg. Aber wie hat er gut 90 Fälle gelöst, Täter angesprungen, die Zentrale durch Geheimgänge erklommen, wenn er gut 140 kg wog?? Und redet man bei 140 kg noch von einem Pummelchen ?? *lol*

54) **Maddy** schrieb am 15.06.2003 um 01:15:43: Ach so unlogisch finde ich das Schloss in Californien gar nicht.. Neuschwanstein haben die Amis ja auch in Las Vegas in klein nachgebaut.. warum soll ein durchgeknallter Filmstar sich nicht ein verrücktes Haus bauen.. dass dann für die Amis natürlich gleich ein Schloss ist.. *G*

55) **Der Dunkelgruene Mahner** (fortunato_@gmx.de) schrieb am 27.06.2003 um 11:52:35: @JustustheElder(36): Das mit der Mumie sehe ich so, auch wenn es eigentlich kein Kombinationslogik- sondern höchstens ein Konzeptlogik-Fehler wäre und ja hier dann nicht hingehört: Wenn an einem Fall von vornherein alles einleuchtend und klar wär, gabe es nichts mehr zu ermitteln. Will sagen: Die typischen Verbrechergeschichten, nehmen wir mal einen James Bond als Beispiel, haben immer ein extrem fehlgeleitetes, aber hochkompliziert denkendes Gehirn als Initiatoren der Bedrohung. Genauso hier: Es wollte der renommierte Wissenschaftler erst nicht als direkter Dieb oder Drahtzieher handeln. Er ersann zunächst einen "teuflischen" Plan, der andere an ein Märchen glauben lies und ihm den Sarkhopharg irgendwie erreichbar machen sollte. Erst, als der Plan scheitert, weil Yarborough sich nicht erweichen läßt, wird er hektisch und simpel und engagiert Harry und Joe. Das ist

nicht unlogisch und auch nicht gerade ganz dumm. Immerhin wäre er über den ersten Plan völlig unentdeckt mit den Steinen davon gekommen. Man hätte ihn ja nicht für die Manipulation in der Maske des Sardon zur Verantwortung gezogen. Also völlig logisch gedacht: Ein Super-Bösewicht, meiner Meinung nach - und durch die vielen Verdächtigen eine der unvorhersehbarsten Folgen, die es gibt. Von der Atmosphäre, den mystischen Gegenständen, Geistererscheinungen und dem Richtmegaphon ganz zu schweigen. :)

56) **Der Aufpasser** schrieb am 27.06.2003 um 17:42:27: Dass die drei ??? alles Einzelkinder sind ist von der Wahrscheinlichkeit her eher unlogisch.

57) **Schreckensbleiches Nervenbündel** schrieb am 28.06.2003 um 14:43:09: Ja, das kann ja Zufall sein, aber ich fände, es auch passend, wenn Peter z.B. `ne ältere Schwester hätte und Bob `nen etwas jüngeren Bruder.

58) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 28.06.2003 um 16:43:32: @schreck: ich finde peter sollte ne jüngere schwester haben, auf die er immer aufpassen muss! natürlich mag er sie, aber er tut immer so, als würde sie nur nerven, das wärs!!!bye sméa^.(ps: bob n jüngeren brunder, find ich jut)

59) **Graf Zahl** © schrieb am 28.06.2003 um 16:50:47: Ich finde das weder unwahrscheinlich noch unlogisch und finde es gut, daß sie keine Geschwister haben. Wozu auch? Man könnte sie höchstens beiläufig erwähnen und ob sie da sind oder nicht macht keine Unterschied.

60) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 28.06.2003 um 16:55:38: @graf: natürlich macht es keinen unterschied, und ich hätte auch nicht gewollt, dass sie in jeder folge auftauchen, aber ich finde z.b. zu peter passt das so, dass er ein jüngeres geschwisterchen hat...Und warum auch nicht? bye sméa^.

61) **Graf Zahl** © schrieb am 28.06.2003 um 17:06:21: Wozu sollte das auftauchen? schon die eltern von peter und Bob sind selten dabei - und geschwister mit dene er im üblichen fall zusammewohnen würde, müßten natrülcia uch regelmäßig erwähnt werden. Wenn man sich andere Serien ansieht, findet man überwiegend geschwisterlose Hauptfiguren - oder die Geschwister gehören ebenfalls zu den hauptfiguren. Macht Sinn.

62) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 28.06.2003 um 17:24:35: Aber genauso, wie man freundinnen selten erwähnen könnte, könnte man auch selten geschwister erwähnen, z.B. haben die drei was vor und peter kann nicht, weil er rasenmähen muss, genauso, könnte er auf seine schwester aufpassen müssen!!!

63) **Graf Zahl** © schrieb am 28.06.2003 um 17:29:11: Rasenmähen kann als einmalige ausrede herhalten - schließlich kann sich der autor dann beim nächsten mal etwas anderes ausdenken. freudinnen kann man notfalls in die wüste schicken, geschwister müßten schon irgendwie zu tode kommen, wenn man sie loswerden will - Die Freundinnen mußten her, weil es bei der geplanten älteren Zielgruppe gut ankommen sollte. Welchen Sinn würden Geschwister erfüllen?

64) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 28.06.2003 um 17:45:09: Ich finde nicht, dass die geschwister in jeder folge erwähnt werden müssen! der sinn der geschwister, so denke ich, liegt darin, dass alles echter erscheint! Natürlich gibt es haufenweise einzelkinder, aber dass keiner der 3 geschwister hat, finde ich schon seltsam! Und die geschwister könnten ja auch älter

sein und dann wegziehen...<--das wäre natürlich dämlich, wozu dann geschwister, aber trotzdem...!!!

65) **Graf Zahl** © schrieb am 28.06.2003 um 17:50:34: Erscheint Dir denn so alles zu unecht?

66) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 28.06.2003 um 18:08:20: eigentlich nicht, es sind ja auch nur so Kleinigkeiten und es MUSS nicht unbedingt Geschwister geben, aber schön fände ich es trotzdem!!!

67) **Schreckensbleiches Nervenbündel** schrieb am 28.06.2003 um 18:34:00: @smea: Ich stimme dir zu, dass es gut wäre, wenn mal Geschwister einfach so erwähnt würden, weil es einfach ganz schön ist. Es kommen ja auch hin und wieder mal Freunde, wie Jeffrey vor bzw. werden erwähnt, wie so dann nicht auch Geschwister? Sie könnten z.B. Teil eines Falls sein und entführt werden oder den drei ??? mal `nen Auftrag besorgen. Regelmäßig müssten sie ja nicht vorkommen, das tun die Eltern und Freunde ja auch nicht.

68) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 28.06.2003 um 19:58:51: @schreck: Das finde ich auch! Dass die Geschwister entführt werden könnten, finde ich gut! Und auch die Freundinnen haben ihnen ja auch mal den einen oder anderen Fall beschafft, warum dann nicht auch Geschwister? Dann könnten sie mal wieder von einem kleinen Fall (die die Freunde der Geschwister betrifft), wie zum Beispiel einen Hund zu suchen in ein schweres Verbrechen rutschen! Man könnte wirklich viele Lösungen erfinden, damit die Geschwister nicht zur Hauptfigur werden!!!bye smea^^

69) **Graf Zahl** © schrieb am 28.06.2003 um 20:06:34: ja, super, Peters kleiner Bruder, der als Baby entführt wurde taucht wieder auf (durch mithilfe der drei ???) und Bobs Eltern produzieren eine kleine Schwester für ihn, weil er unheilbar krank ist und nur sie ihn retten kann - und schon kann los gehen (hoffentlich lesen das die Herren Minninger und Sonnleitner nicht, die kommen sonst noch auf dumme Gedanken)

70) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 28.06.2003 um 20:10:40: @graf: na? fleißig GZSZ geguckt??? Ich sagte doch schon, dass sie nicht so oft auftauchen sollten, sondern nur so n paar mal, wie die Eltern von Peter und Bob, oder so, obwohl sie natürlich nicht zu selten kommen sollten, also alle 10-20 folgen, oder weniger sollte schon drinne sein!!! Peters und Bobs Eltern stören ja schließlich auch nicht!!!

71) **Schreckensbleiches Nervenbündel** schrieb am 28.06.2003 um 21:51:50: Jetzt ist es ja eh zu spät. Wenn jetzt gesagt würde, dass Peters Schwester 13 oder so ist, würde sich ja jeder fragen, wo die auf einmal herkommt. Es wäre nur schön gewesen. Klar, das wäre ja, Bob ist unheilbar krank und die Eltern produzieren ihm innerhalb von einer Folge eine kleine Schwester, die ihm Knochenmark spendet. Die Gemeinsamkeit würde ja niemandem auffallen *lol*

72) **Graf Zahl** © schrieb am 28.06.2003 um 22:04:20: smea, niemals von sich auf andere schließen ...

73) **Farraday** © schrieb am 28.06.2003 um 23:18:17: Entführungen? Spontan fallen mir bereits ein paar ein (Zauberspiegel, Späte Rache), dazu gibt es in den Büchern dahingehend auch solche, die im Hörspiel nicht vorkamen (z.B.

Erbschaft). Für ein so ausgelutschtes Thema Geschwister einführen? Wäre vielleicht was für Herrn Minninger, wenn er mal wieder nach 110 Seiten fertig ist...

74) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 28.06.2003 um 23:56:54: @farraday: war ja auch nur ein beispiel!!! @graf: naja, man bekommt halt so sachen mit*ggg*

75) **Farraday** © schrieb am 29.06.2003 um 10:03:53: Ja, von mir aus nur ein Beispiel. Aber ich sehe es auch so, was bringt das? Zumal das Thema Unwahrscheinlichkeit: Wie wahrscheinlich ist es, dass Jugendliche, auch noch mit einer Quote von 100%, Verbrechen aufklären? Ein Jugend-Krimi ist doch praktisch nie realistisch, da interessiert es mich nicht die Bohne, ob die noch Geschwister haben. Mich nerven eher Wiederholungen und Stereotypen. In den Klassikern z.B. sind die jugendlichen Assistenten der Drei so unglaublich oft Halb- oder Vollwaisen (Chang, Billy Towne, Mike Hall, Cluny, Andy, Hal), das ist etwas hanebüchen, aber auch nicht weiter schlimm.

76) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 29.06.2003 um 10:15:09: Ehrlich gesagt, bringt es für mich auch nichts, aber es tat mal gut darüber zu sprechen sméa^^

77) **Fragezeichen** © (Florian-Brunnader@aon.at) schrieb am 29.06.2003 um 11:38:37: ich fände geschwister zwar interessant, aber dennoch passen sie nicht ins konzept. sicher wäre es interessant, wenn peters kleine schwester sie ständig bei den fällen störte, weil sie nicht helfen darf...aber es passt eben nicht. und ich bin mir sicher, dass über geschwister noch viel mehr geschimpft würde als über freundinnen, obwohl beide das geschehen menschlicher machen, und die ??? für uns autentischer erscheinen würden. aber die autoren schaffen es eben nur sehr selten familie einzubauen, und trotzdem einen guten fall zu zimmern. ein positives beispiel ist für mich das leere grab, aber so ein handlungsverlauf ist natürlich nur einmal möglich!

78) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 29.06.2003 um 11:56:05: Aber mal ganz allgemein: sagt mir wenn ich mich täusche, aber kann es sein, dass bei den 3??? sowieso nur selten geschwister vorkommen? Ich kann mir ja vorstellen, dass die 3??? einzelkinder sind, aber das ganz Rocky Beach aus einzelkindern besteht... bye sméa^^

79) **Schreckensbleiches Nervenbündel** schrieb am 29.06.2003 um 11:57:40: @Fragezeichen: Das leere Grab fand ich auch sehr gut (war übrigens meine erste Folge). Sonst wurde immer nur hin und wieder gesagt, dass die Eltern gestorben sind. In das leere Grab waren sie der aktuelle Fall.

80) **Schreckenbleiches Nervenbündel** schrieb am 29.06.2003 um 11:59:06: @smea: Mir fällt gerade nur ein, dass Jeffrey einen Bruder hat. Das hat er in "Der Mann ohne Kopf" gesagt.

81) **Graf Zahl** © schrieb am 29.06.2003 um 12:06:53: Wozu sollten die Leute, mit denen die Drei ??? zu tn haben so detaillierte ihre Familienverhältnisse schildern? Wenn es für den Fall nicht interessant ist, warum sollte es dann erwähnt werden erwähnt werden? Dafür sind die Gärtner aus Flüsternde Murnie sieben Brüder. Wenn das kein Ausgleich ist ...

82) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 29.06.2003 um 12:31:26: Sonstige doofe sachen werden doch auch verraten und es gab doch schon fälle ge-

nug, wo die drei für ne familie arbeiten mussten und dort könnte man doch geschwister auftauchen lassen, oder nicht???

83) **Cyberangie** © schrieb am 29.06.2003 um 15:57:56: Ich schließe mich da eher der Meinung vom Graf an. Den sittlichen Nährwert von Geschwistern kann ich auch nicht wirklich erkennen. Wären die irgendwie wichtig für einen Fall? Nein.

84) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 29.06.2003 um 16:09:15: Ich schließe mich ja auch an, aber trotzdem, das musste ich loswerden!!!bye sméa^.^

85) **Stoertebeker** © schrieb am 29.06.2003 um 19:53:20: Um beim Thema Logik zu bleiben: Es wäre im höchsten Grade unlogisch, wenn Peter oder Bob jetzt Geschwister bekommen würden.

86) **Schreckensbleiches Nervenbündel** schrieb am 29.06.2003 um 20:00:24: @stoerti: Es war ja auch nicht gemeint, dass sie auf einmal Geschwister bekommen sollen. Es wäre nur vielleicht (oder auch nicht) Žne gute Idee gewesen, sie irgendwann ganz am Anfang einzuführen. Es wär jetzt vielleicht nicht unlogisch, wenn Mrs Shaw oder Mrs Andrews plötzlich noch Žn Kind bekämen, aber es wäre uninteressant, überflüssig und würde bestimmt, wenn überhaupt, nur sehr wenigen gefallen.

87) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 29.06.2003 um 20:43:29: @stoerte: Hier hat auch keiner gesagt, dass sie jetzt noch geschwister bekommen sollten, der zug ist schließlich abgefahren!!!jetzt noch geschwister, nein danke, nerviges babygeschreie im hintergrund beim telefonieren brauch ich nicht unbedingt!!! bye sméa^.^

88) **Farraday** © schrieb am 29.06.2003 um 20:56:38: Ich denke das war ein ironisches Bonmot von Stoerte (so habe ich es aufgefasst) und nicht das Schlechteste.

89) **Stoertebeker** © schrieb am 29.06.2003 um 21:09:50: Genauso ist es Tom.

90) **Graf Zahl** © schrieb am 29.06.2003 um 21:58:53: Was für ein schönes Schlußwort. Ich schlage vor jetzt kommen wir zum Thema "Unlogik" zurück.

91) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 29.06.2003 um 22:08:18: ach stimmt das gibts ja auch noch.

92) **Graf Zahl** © schrieb am 29.06.2003 um 22:20:10: Also, zum Thema: Unlogisch ist, daß in den Klassikern zum verstecken Wohnwagen offenbar keine Telefonkabel führen, schließelich lernt der Leser/Hörer bei Super-Papagei, daß die Telefonkabel oberirdisch verlegt sind. In diesem fall könnte die Zentrale gar nicht so geheim sein, denn das wäre zumindest Onekl Titus und und Mathilda aufgefallen.

93) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 29.06.2003 um 22:25:53: Just hat warscheinlch dank seines genies ein unsichtbares Kabel gebastelt*gg* Aber mal ganz ehrlich, das ist mir noch nie aufgefallen... Aber vielleicht denken mathilda und Titus, das kabel gehört zu nachbarn...klingt unlogisch ich weiß TxT

94) **Schreckensbleiches Nervenbündel** schrieb am 30.06.2003 um 15:56:40: Ich finde, die drei ??? sollten endlich mal älter werden! Also, Peter muss ja mindestens 17 sein, da er ja einen Führerschein hat und in "Das Schwarze Monster" Geburtstag hat. Da muss er ja mindestens 17 geworden sein. Aber ich glaube, das will fast jeder (dass sie mal älter werden).

95) **Schreckensbleiches Nervenbündel** schrieb am 30.06.2003 um 15:58:43: Wenn sie innerhalb von ca. 50 Folgen (wenn sie in Folge 1 so etwa 14 waren) um 2 Jahre älter werden, müssten sie doch jetzt fast 20 sein.

96) **Graf Zahl** © schrieb am 30.06.2003 um 17:41:51: Fast jeder will, daß sie älter werden? Da wäre ich mir nicht so sicher ...

97) **Sebhe** © (Sebhe123@gmx.net) schrieb am 30.06.2003 um 17:46:28: Justus müsste dann auch 17 sein (MoC)

98) **eason** © (eason@gmx.de) schrieb am 30.06.2003 um 19:28:10: Warum sollte ich wollen, dass die drei älter werden?! Wenn's nach mir gegangen wäre, hätte schon dieses eine Älterwerden nie stattgefunden. Ich fände das u. a. auch deshalb blöd, weil Justus, Peter und Bob nie kontinuierlich gealtert sind. Wäre das von Anfang an so gewesen, hätte man das wohl akzeptiert. Dieser Crimebusters-Sprung ist in meinen Augen unlogischer gewesen als die Tatsache, dass die drei nie älter wurden - schließlich reden wir nach wie vor von einer Jugendbuch- /Hörspielserie.

99) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 30.06.2003 um 19:36:51: Ich finde, dass sie auf keinen fall älter werden sollten!!! Umso älter sie ja werden um so mehr glaubt man ihnen sofort die detektive an und das ist ja ein großer teil, der die drei ??? aus macht, also, dass man ihnen erst skeptik entgegenbringt!!! Und damals, als sie ungefähr 14 waren, fand ich das sowieso viel lustiger und besser, die folgen!!! bye sméa^.^

100) **Schreckensbleiches Nervenbündel** schrieb am 30.06.2003 um 19:51:32: Ok, ok! dann hab ich mich getäuscht. Hatte das nur schon oft von welchen gehört. Ich find sie eigentlich immer gut, in den alten Folgen und in den neuen. Ich wollt nur mal was zu Jens seiner Stimme loswerden: Ist das jetzt, weil ich ihn als Peter kenne oder wie kommt das? Also, ich finde, die klingt so extrem jugendlich. Bei Oli und Andreas geht mir das aber nicht so. Es klingt fast so, als hätte seine Stimme irgendwann aufgehört zu "altern". Bild ich mir das ein, weil Jens für mich irgendwie nur Peter ist oder geht das noch wem so?

101) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 30.06.2003 um 20:27:49: @schreck: das geht mir auch so, aber der unterschied ist schon da, allerdings nicht so groß, wie bei oli und andreas!!! Er selber findet übrigens auch, dass sich seine stimme sehr verändert hat!!! So ist das halt bei tenören*breitgrins* bye sméa^.^

102) **Schreckensbleiches Nervenbündel** schrieb am 30.06.2003 um 22:46:30: Stimmt. Seit etwa Folge 40 hört man schon gar nicht mehr sonderlich groß Zñ Unterschied zu jetzt, ne? Find ich aber sehr schön! Als ich Jens mal im Interview gehört hab fand ich auch, dass seine Stimme für Peter eigentlich gar nicht anders klingt, also nicht viel kindlicher oder so. Als er den Clarence bei "Popular" synchronisiert hat, hat das auch sehr gut gepasst, der sollte ja auch so 17 sein.

103) **tigger** © schrieb am 30.06.2003 um 22:51:50: ich finde es auch krass, wie sich die Stimme von Jens gehalten hat - in den Hörspielen hört man kaum einen Unterschied - sieht man ihn aber sprechen, finde ich es immer ein wenig seltsam. Am normalsten ist da eigentlich die Stimme von Andreas fröhlich... Übrigens - ich hätte nichts dagegen, wenn die drei noch ein wenig älter werden - so um die 20 wäre ein cooles Alter)

104) **Schreckensbleiches Nervenbündel** schrieb am 30.06.2003 um 22:59:55: Ja, irgendwie ist es komisch, wenn man Jens, Oli und Andreas in Original sieht. Bei Andreas und Oli ist das ok, aber bei Jens musste ich mich erstmal an die Kombination Stimme von Jens mit Aussehen von Jens gewöhnen. Nicht, dass er so alt aussieht, aber die Stimme ist noch viel jünger. Auf den Bildern aus den 80ern passt Jens Stimme aber sehr gut zu seinem Äußeren. So könnte ich mir Peter auch fast vorstellen.

105) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 01.07.2003 um 14:14:24: Ich finde auch, dass sich Andreas Stimme am meisten verändert hat! Als ich mal ne Zeit lang nur die neueren Folgen und dann die Erste gehört habe, hab ich echt n Schreck bekommen (natürlich AUCH wegen Oli UND Jens)!!! Ich konnte die Bilder, die ich von Jens gesehen hab, nicht zu der Stimme zuordnen, das hat erst nicht gepasst, aber mei MOC fand ich das gar nicht so katastrophal wie ich dachte...

106) **Graf Zahl** © schrieb am 01.07.2003 um 14:32:13: Alles was die Stimmen der drei Hauptsprecher betrifft, kann jetzt im Forum "Die Stimmen der drei ??? Wirken die Sprecher noch glaubhaft" diskutiert werden.

107) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 03.07.2003 um 19:49:03: richtig unmöglich ist es ja net, aber im Werwolf, da nimmt Bob den Teddy und kommt ein paar Sekunden später darauf, dass das ein Safe ist, mehr noch, er merkt sogar, wie man ihn aufmacht (Kopf abschrauben)! Kann mir mal jemand sagen, wie schnell er das geschafft hat??? bye smea^^

108) **danii** © schrieb am 09.07.2003 um 08:13:00: Bob ist halt auch ein Schlaule *g* Aber mal ehrlich, ich habe zwar vor kurzem erst wieder angefangen, die drei ??? zu lesen, aber meine Sammlung (ungefähr die Hälfte aller Bücher) besteht hauptsächlich aus den alten Folgen. In denen sie meiner Meinung nach schon 15 sein müssten, da Skinny ja "kaum älter" ist und schon einen Führerschein hat. Und ich geh mal davon aus, dass man den Führerschein dort mit 16 bekam. In den meisten der alten Original Büchern lösen sie die Fälle in den großen Ferien, und die Amis haben nicht so viele Ferien wie wir, also geh ich von den Sommerferien aus. Die müssten eigentlich um JAHRE gealtert sein! DAS find ich unlogisch. Wobei es mir nicht viel ausmacht, schließlich war (und eigentlich "Ist", das dürfen wir nicht vergessen) die Zielgruppe Jugendliche zwischen 8-13 Jahren. So gesehen sind sogar die Freundinnen unlogisch- welches Kind in dem Alter interessiert sich für nen Partner? Ausserdem hab ich noch nie einen Geburtstag von den dreien erlebt (ausser in dem schwarzen Monster, wie ich gerade gesehen habe). Find ich eigentlich schade. Aber ich denke, damit wollen die Autoren bewusst verhindern, die drei altern zu lassen. Ausserdem wäre es ja auch langweilig, in jedem 3. Buch einen Geburtstag zu feiern (Schließlich haben ja auch Bob`s Eltern, Titus Jonas oder Peter`s Oma mal Geburtstag!) nur damit es realer wäre!

109) **Die Zirbelnuß** schrieb am 09.07.2003 um 18:33:03: Unlogisch fand ich immer folgende Stelle im "Drachen": Justus fragt seine Freunde, wie der Drache geklungen hat. Darauf meint Bob "Wie ein Husten", und Justus sagt: "Er muß sich im Wasser erkältet haben. Wenn ich mich nicht täusche, ist das der Grund dafür, daß wir lebendig aus der Höhle gekommen sind." 1.) Justus glaubt nicht an den Drachen, wie kommt er dann auf diese lächerliche Idee, er könne sich erkältet haben? 2.) Was hat das mit ihrem Entkommen aus der Höhle zu tun? Völlig zusammenhanglos. Das Husten wird im Hörspiel - anders als im Buch - auch gar nicht aufgelöst.

110) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 09.07.2003 um 23:48:51: @danii: also, dass die drei immer ferien haben (was mir früher nie auffiel) und das sie nicht älter werden ist einfach in der welt der 3??? möglich, so erkläre ich mir das!!! Ach ja, so am anfang waren die drei irgendwie 13, oder 14, oder? naja, ist ja auch egal, solange sie echt nicht älter werden!!!bye sméa^^

111) **danii** © schrieb am 10.07.2003 um 06:55:28: @smea: Ich geh halt von 15 aus, da Skinny "nicht viel älter" ist als die drei und den Führerschein schon hat. Und entweder es sind Sommerferien oder es ist Weihnachten. Was mir aber wirklich vollkommen egal ist. Ich les sie gerne und damit basta.

112) **Geheimnis der Königin** schrieb am 10.07.2003 um 18:13:17: Darf ich mal ne andere "Unlogik" einwerfen??? Thema Hexenhandy... Oder hat sich hier schonmal einer gefragt, warum jemand seinem 9, 10 oder 11-jährigen Kind n Handy kauft, was bei sms-Empfang STROMSCHLÄGE verteilt??? Naja, obwohl, in den USA is alles möglich....

113) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 10.07.2003 um 19:25:04: @danii: naja, ob 13, 14 oder 15... Skinny kann doch trotzdem etwas älter sein und schon führerschein haben, oder???@königin: wollt gerade sagen...unsere amerikanischen freunde sind sowieso "etwas" anders in solchen sachen...bye sméa^^

114) **Geheimnis der Königin** schrieb am 10.07.2003 um 19:51:24: smea.... aber sich dann wundern, wenn ihre Kinder entführt werden... *seufz*

115) **smea** © (t.jonas1@gmx.de) schrieb am 11.07.2003 um 13:42:41: stimmt, na dann bin ich mal froh in deutschland zu wohnen!!! bye sméa^^

116) **McFee** © schrieb am 21.07.2003 um 15:43:00: Ein grober Logik-Fehler stellt sich m.E. in der Figur des Java-Jim/Prof.Shay dar, denn: wer ist er denn nun wirklich? Jim? Shay? Oder keiner von beiden? Wäre es Jim, stellt sich die Frage, wie er es als eher raubeiniger Ganove geschafft hat, einen leitenden Posten als promovierter Historiker am Forschungsinstitut zu bekommen. Und vor allem, wozu? Wäre es Shay, was ich für noch unglaublicher halte, wäre der Stimmwechsel in der Schlussszene ("...In FRAGE!") völlig unlogisch. Desweiteren spricht er bei seinem letzten Satz, als der Fall bereits aufgelöst ist ("Das werdet ihr mir büßen!") ganz eindeutig in der Stimmlage von Java-Jim, was darauf schließen lässt, daß es doch Jim ist. Wann dann warum darum also was?

117) **Mr. Burroughs** © schrieb am 21.07.2003 um 15:54:31: McFee, die frage stelle ich mir auch schon lange...ich hab aber eigentlich immer (allerdings ohne jeglichen Beweis), angenommen, dass er in Wahrheit Shay ist, der als Jim versucht dranzukommen..Was ja eigentlich auch unlogisch ist, da er als Pro-

fessor doch viel eher an den ganzen Kram und damit an die Lösung käme...mmmh, ich weiß auch nicht...

118) **McFee** © schrieb am 21.07.2003 um 16:07:56: Ich hatte irgendwie immer automatisch zu Java-Jim tendiert. Allerdings würde dieser seiner Mentalität wegen halt nie den Umweg "Prof. am HFI" wählen, sondern wohl eher dort einbrechen oder mit Gewalt das Logbuch herausfordern (siehe der Überfall auf Dwigins und die Szene zu Beginn beim Museum). Es scheint, keinen Sinn zu machen. So oder so. Seeehr seltsam...

119) **McFee** © schrieb am 21.07.2003 um 16:13:45: Eklatanter Fehler! Ich meinte natürlich nicht den Überfall auf Dwigins, sondern den auf Jesse Widmer!

120) **Speckbrot** schrieb am 21.07.2003 um 16:17:22: Aber Shay wird Bob doch in dem Institut als Professor vorgestellt. Ich kenne nur das Hörspiel, aber dort hört es sich so an als ob er dort gut bekannt ist. Ansonsten konnte er ja schizophren sein, was vielleicht den plötzlichen Rückfall in die Jim-Persönlichkeit erklären würde.

121) **McFee** © schrieb am 21.07.2003 um 16:20:59: Speckbrot, genau die Tatsache, DAß er als Professor dort arbeitet ist doch, vorausgesetzt er ist in Wirklichkeit Jim, so unlogisch.

122) **Stoertebeker** © schrieb am 21.07.2003 um 16:27:21: So ganz habe ich das Verhalten von Shay/Java Jim auch nie verstanden. Als Professor hätte Shay doch auch auf ganz legalem Wege nach dem Schatz suchen können. Das zweite Tagebuch hätten ihm die drei Fragezeichen sicherlich für "Forschungszwecke" ganz freiwillig überlassen. Auch der Einbruch bei Jesse Widmer macht daher wenig Sinn. Wäre hier Java Jim als Professor Shay aufgetreten, hätte er die nötigen Informationen ohne Frage einfacher erhalten. Ich glaube Speckbrot hat mit seiner Vermutung schon recht. Shay hat eine gesplante Persönlichkeit.

123) **Stoertebeker** © schrieb am 21.07.2003 um 16:30:08: Zusatz: Im Buch ist Shay tatsächlich auch promovierter Historiker, also kein Hochstapler

124) **Mr. Burroughs** © schrieb am 21.07.2003 um 16:32:38: Der einzige Grund, als Jim den Schatz zu suchen, ist ja der, sich den Schatz selbst anzueignen und nicht dem Museum zu geben (so versteh ich das)...wenn das das Motiv ist, kann er in Wahrheit nur Shay sein. Wäre er Jim, hätte es absolut keinen Sinn, als Professor durch die Gegend zu hampeln, insbesondere da ein Seemann wie Jim wohl kaum intellektuell in der Lage wäre, einen Professor längere Zeit überzeugend zu spielen, oder? An dieser Theorie stört letztlich lediglich die Tatsache, dass Shays Stimme in Wahrheit die Jim-Stimme ist...das Rätsel geht weiter...

125) **Vikunja** © schrieb am 21.07.2003 um 17:13:30: Hab jetzt nicht das ganze Forum durchgeackert - also bitte nicht schlagen, wenn meine Frage schon mal zur Sprache gekommen ist. Stichwort "Gefährliche Erbschaft": Warum "darf" eigentlich Skinny Norris den Schatz nicht finden? Ich meine, laut Testament hat doch jeder, der den Schatz findet, das Recht, ihn zu behalten. ("Wer mein Erbe findet, mag es behalten.") Als aber alle Reynolds auf der Queen of South sind, wird Skinny verhaftet, als er den (unechten) Schatz findet. Ich kenne allerdings nur das Hörspiel von dieser Folge. Vielleicht gibt das

Buch ja da tiefere Einblicke oder ihr klärt mich auf ;). Seit Jahren finde ich das schon ungerecht.

126) **Vikunja** © schrieb am 21.07.2003 um 17:14:51: alle UND Reynolds wollt ich natürlich schreiben

127) **Mr. Burroughs** © schrieb am 21.07.2003 um 17:17:04: Na, das Testament wird doch wahrscheinlich aufgehoben Nelly Ohne-Mann und ihr Balg sind die rechtmäßigen Erben. Findet jemand anderes den Schatz, ist er für die rechtmäßigen Erben verloren. Dies wäre dann entsprechend Diebstahl...

128) **Vikunja** © schrieb am 21.07.2003 um 17:21:45: Aber, dass das Testament aufgehoben wird, das steht doch zu dem Zeitpunkt noch gar nicht fest. Und wenn ihn ein anderer vorher findet, dann ist das halt Pech für die Erben - würd ich mal sagen aber nicht unbedingt vorsätzlicher Diebstahl?!

129) **Gargos** schrieb am 22.07.2003 um 00:45:48: Also, zu der Prof Shay/Java-Jim-Sache: Ich hats immer so verstanden, dass Prof Shay die richtige Identität ist, und die Java-Jim-Stimme seine natürliche Stimme. Doch trifft Shay, der den Schatz für sich stehlen will die drei ??? ja zuerst als Java-Jim an und hat automatisch seine natürliche Stimme. Im Museum trifft er sie dann als Prof Shay wieder, erschrickt vielleicht, und wechselt dann seine Tonlage um nicht als Java-Jim erkannt werden zu können, was den drei ??? nicht auffällt und wenn in dem Moment keiner, der Shay's normale Stimmt kennt in Hörweite ist... Aber keine Ahnung, ob das so stimmt. Oder er ist doch schizopren...

130) **Die Zirbelnuss** © schrieb am 22.07.2003 um 10:04:32: @Gargos: Das geht doch so nicht! Warum sollte jemand seine Stimme in seiner echten Identität absichtlich verstellen, und nur, wenn er sich als Bösewicht verkleidet mit seiner normalen sprechen! Das ist ganz einfach ein Regie-Fehler gewesen, sprechen wir's doch aus!

131) **Gargos** schrieb am 22.07.2003 um 10:46:41: Er verstellt seine Stimmt ja in seinem normalen Leben nicht. Nur in dem Moment als die drei ??? zu ihm kommen, weil er sie wieder erkennt und daher nicht normal sprechen kann. Ausserdem glaubt doch wohl keiner das die Prof Shay Stimme die normale Stimme eines Mannes ist, oder? Damit wird man doch gehänselt...

132) **Gargos** schrieb am 22.07.2003 um 11:52:19: Ach ja, 'ne Sache, die ich unlogisch finde ist, dass immer wenn ich wegen der Lesefreundlichkeit einen Absatz lassen möchte und auch in meinem Post ein Absatz ist, in der veröffentlichten Version der Absatz verschwunden ist. Kennt hier jemand das Problem oder stell ich mich einfach nur doof an?

133) **Die Zirbelnuss** © schrieb am 23.07.2003 um 00:15:11: @Gargos: So hab' ich das noch nie gesehen, das macht ja sogar Sinn. Um es mit Mr. Crowes Worten zu sagen: "Das ist eine einfache und logische Erklärung! Das hast du fabelhaft gemacht!" Trotzdem stelle ich mir gerade vor, wie Prof. Shay sich mit den drei ??? unterhält, und dann kommt einer vom Historischen Forschungs-Institut vorbei und sagt zu ihm: "Mensch, Kollege, warum sprichst du denn mit so einer merkwürdigen Schwuchtel-Stimme? Sprich doch normal!" Dann wäre der Fall früher zuende gewesen, als erwartet!

134) **eason** © schrieb am 23.07.2003 um 00:51:57: @Gargos: Einen Absatz bekommst du hier nur hin, wenn du ein [br) einfügst; natürlich muss dabei auch die schließende Klammer eckig sein. Könnte man das nicht mal irgendwo festhalten? Bei den Forums-Infos oder so? Schließlich fragt alle Nase lang jemand danach, und ich hab auch ewig gebraucht, bis ich's erfahren habe. (Okay, ich bin auch manchmal sehr langsam, ich geb's ja zu...)

135) **N Y Girl** © (N_Y_Girl@web.de) schrieb am 23.07.2003 um 14:42:01: Hi!! Was ich jetzt sagen will, hat nix mit unlogischer Kombination zu tun, sondern eher mit einer gesamten Folge! Kann aber auch sein, dass ich was nicht mitbekommen habe! Also: Beim "Superpapagei" find ichs komisch, dass sie den Rolls Royce haben, kommt das nicht später, dass sie den kostenlos zur Verfügung gestellt bekommen??? Bei einer Besprechung krächzt ein Papagei im Hintergrund *bevor* sie Blacky kaufen; Peter sagt, das KFZ- Kennzeichen endet auf dreizehn (13) und Carlos sagt es endet auf 31 (einunddreißig); Woher kennt Bob die Stimme von Mr. Claudius, er war am Anfang nicht dabei, als Just Peter sich mit dem Typen unterhalten haben! und zum Schluss: Woher kennt die "Mutter" die Telefonnummer? In irgendeiner Folge habe ich gehört, dass Tante Mathilda keine Ahnung davon hat, dass die drei sich einen Telefonanschluss beschafft haben!! Das weiß sie doch erst in späteren Folgen! Kann mir das mal jemand erklären? Bitte!

136) **beefietreemayne** schrieb am 23.07.2003 um 14:44:31: @frodo (40) u.a.: Da muss ich noch mal nachhaken - natürlich kommt es einem etwas sehr seltsam vor, dass jemand einen Drachen baut, um Leute davon abzuhalten, der Höhle zu nahe zu kommen - aber du musst bedenken, dass die Folge 1969 geschrieben wurde, als man noch nicht so selbstverständlich multimedial und hypertechnisiert zugehörnt war wie heute - und vielleicht war man in einer Kleinstadt noch eher bereit, an Monster oder Übersinnliches zu glauben oder sich zumindest advor zu fürchten? Das gilt für viele Klassiker-Folgen - grüner Geist, sprechender Totenkopf, Geisterinsel, Teufelsberg, tanzender Teufel und und und... Überall denkt man doch irgendwie: naja, daran kann doch kein Mensch galueb'n. Aber bitte: Seht das ganze etwas mehr im (zeitlichen) Rahmen seiner Entstehung!

137) **speckbrot** schrieb am 23.07.2003 um 14:44:50: Der einzige der dir das erklären kann ist der Gott der Drehbuch und Regiefehler.

138) **Die Zirbelnuss** © schrieb am 23.07.2003 um 14:46:24: N Y Girl: Schön beobachtet, alles! Aber schau mal auf der Fehlerseite in der Rubrik "Hörspiele" nach!

139) **Gargos** schrieb am 25.07.2003 um 12:05:25: @Die Zirbelnuss: Jaa, das hätt peinlich werden können, allerdings befindet sich Bob ja ganz allein in einem Lesezimmer nur voller Akten. Da mag es angehen, dass Shay Glück hat und nicht warm auffällt. @eason: Danke. Hätt ich natürlich auch so drauf kommen können.... *g* Hatt das einen besonderen Grund, dass das so merkwürdig ist?

140) **Gargos** schrieb am 25.07.2003 um 12:10:38: @Vikunja: Bei der gef. Erbschaft ists im Buch so, dass nicht Skinny die Erbschaft findet (er taucht eingesperrt in einem Schrank auf dem Schiff auf), sondern die Percivals. Die werden dann allerdings auch verhaftet, wobei mein ich nicht explizit gesagt wird, wegen dem Finden des Schatzes, sondern wegen Kidnapping, dem Mordversuch vor dem Schiff etc. Dass Skinny verhaftet wird, wundert mich

beim HSP. auch immer. Aber vielleicht wegen Unterschlagung... *grübel* Kennt sich denn jemand mit kalifornischen Gesetzestexten aus? (ähem)

141) **N Y Girl** © (N_Y_Girl@web.de) schrieb am 28.07.2003 um 11:42:29: Okay, noch Źne Frage *g*: Just sagt am Ende der Folge "Automafia", dass er sich mit Tys Hilfe einen Gebrauchtwagen für 500 Dollar gekauft hat; warum kommt der Wagen danach nicht mehr vor?? Wird der Anfang der nächsten Folge etwa wieder verscherbelt oder kommt da im Buch noch etwas vor, was nicht aufm HSP drauf ist??

142) **eason** © schrieb am 28.07.2003 um 11:54:22: @N Y Girl: Wenn ich mich richtig erinnere, wird der Wagen noch in der Folge zu Schrott gefahren.

143) **Pamir** © schrieb am 28.07.2003 um 13:03:30: Wenn ich mich richtig erinnere, wird Justus Auto in "Shoot the Works" von Ganstern manipuliert und danach von Peter mangels Lenkfähigkeit auf dem Schrottplatz zerbrösel. Da diese Folge nicht offiziell übersetzt wurde fehlt das Verschwinden des Autos auch.

144) **stedaho** schrieb am 28.07.2003 um 20:59:44: @eason / N Y Girl: Stimmt, im Buch steht das schöne neue Auto (eeendlich hat Justus auch eins) genau in dem Parkhaus, wo es am Ende von den Gangstern zu Schrott gefahren wird; wenn ich mich recht erinnere, stellen sie das Auto dort ein, um einen Grund zu haben, das Parkhaus häufig betreten zu können, um die Gangster zu beobachten. Im HSP fehlt diese Szene.

145) **Colacop** schrieb am 29.07.2003 um 00:25:14: Beim Superwald: Beim ersten besuch bei Konstanz in Oceanworld sagt sie ungefähr: Ich bin sicher das der Grauwal , Bukelwal oder was er sonst sein mark Gerettet wurde. (br) Später wird kombiniert woher wuste sie was es für ein wal ist sie muss also was davon gewust haben? Kann mir das jemad erklären. (br) Beim Schreien den Wecker behaut ???ügene??? das er als Sauspieler geliehene Uniformen tragen darf. und zügt nen Schauspielerausweis. Gibt es einen solchen Ausweiss überhaupt und darf man sich damit wirklich als Polizist ausgeben?? Und beim mann ohne Kopf: nimt Peter die Pille in den Mund steckt sie in die Hose und holt sie erst einen Tag später wieder raus: nicht wirklich unlogisch aber unwahrscheinlich und auch sehr ekelig

146) **N Y Girl** © (N_Y_Girl@web.de) schrieb am 29.07.2003 um 10:49:43: Kann doch sein, dass man als "Sauspieler" so Źnen Ausweis mit sich rumschleppen kann/muss- sicherlich nicht die großen Größen aus Hollywood, aber vielleicht die kleinen Dorfschauspieler, wer weiß, das ist nur Źne Vermutung!!

147) **Graf Zahl** © schrieb am 29.07.2003 um 11:06:15: Das ist eine Erfindung des Hörspiels, im Buch weicht das gesamte Ende dieser Folge sehr stark ab. So auch bei den Uniformen. Im Buch wird gesagt, es handle sich um Uniformen des Staates New York und diese dürften in Kalifornien getragen werden. Falsche Uniformen wären es nur dann gewesen, wenn es kalifornische gewesen wären.

148) **Mart** schrieb am 30.07.2003 um 11:20:11: nicht wirklich unlogisch, aber worüber ich schon immer gerne mal gelacht habe: Wenn Bob Recherche und Archiv betreibt, WAS mach dann eigentlich die anderen Detektive? Ich dachte immer "Recherche" wäre das Hauptbetätigungsfeld eines Detektivs. Waren

die ursprünglichen Aufgaben der anderen Detektive bei Gründung so illustre Tätigkeiten wie Kaffee Kochen, Klienten Empfangen, Schrottplatz Aufräumen und andere Recherche-fremden Handlungen?

149) **Imzadi47** © schrieb am 30.07.2003 um 11:51:43: @ Mart: hast Recht, das hat mich früher auch schon gewundert dass die Aufgabenbereiche des Ersten und Zweiten nicht näher definiert sind. "Richtige", sprich recherchefremde Detektivarbeiten umfassen vermutlich Einbrüche (Peter mit seinem Dietrich), Klientenbelehrungen (Justus), Telefondienst, Visitenkarten drucken und Blacky füttern. Kleine Frage am Rande: kann mir einer sagen, wie so ein Dietrich eigentlich aussieht/funktioniert? Das weiß ich nämlich bis heute nicht.

150)

Vedder schrieb am 30.07.2003 um 12:38:40: @Imzadi,Dietriche sind ca.10 cm lange Metallstäbe,am Ende sind sie in den verschiedensten Formen gezackt,sodaß sie in ziemlich jedes Schloß passen.So stelle ich mir die Dinger jedenfalls vor.

151)

Graf Zahl © schrieb am 30.07.2003 um 12:56:05: Warum Bob Recherchen und Archiv betreibt hat einen einfachen Grund, zu Beginn der Serie trug Bob eine Gipsschiene am Bein, die ihn bei der "normalen" Detektivarbeit behindert hatte.

Zu erwähnen ist noch, daß es verschiedene Dietriche gibt, wobei nicht jeder mit jeder Tür funktioniert - aber einer aus dem Dietrichset sollte eigentlich immer passen. Der Umgang mit einem Dietrich erfordert übrigens sehr viel Übung, und eine Tür so zu öffnen ist keine Sache von 5 Sekunden (wie oft in den Hörspielen). Ich habe es selbst mal ausprobiert und es ist wirklich nicht einfach. Ich konnte die "Testtür" damit nicht öffnere, andere hingegen schon (brauchten aber auch lange)...

152)

Punk 123 schrieb am 01.08.2003 um 18:24:32: eine Kleinigkeit ist mir in der Verschwundene Schatz aufgefallen - Bob und Patrick fahren zum Haus von Mrs agawam. Bob will sofort die Polizei holen als Justus nicht da ist, obwohl er ihn noch gar nicht gesucht hat. Auch machen sie sich überhaupt keine Sorgen

153)

Mr. Burroughs © schrieb am 19.08.2003 um 13:58:59: Beim Bergmonster find ich es ziemlich seltsam, dass die falsche Kathleen einen Ehering hat, der ihr zu groß ist (wodurch Justus ja mißtrauisch wird)...sie ist doch die echte Frau von Hammon, demzufolge müßte ihr auch der Ehering passen. Die echte Kathleen besitzt doch gar keinen Ehering, den die Betrügerin tragen müßte...oder bin ich mal wieder voll neben der Spur???

154)

Graf Zahl © schrieb am 19.08.2003 um 15:23:38: Justus fiel die Sache mit dem Ehering auf, weil dieser bei frischverheirateten passen muß. Wenn man länger verheiratet ist, kann er schonmal zu groß oder zu eng sein - das kennt er auch von Tante Mathilda.

155)

Stoertebeker © schrieb am 19.08.2003 um 15:41:40: Die einzelnen Aufgabenfelder der drei ??? ergeben sich doch eigentlich beim Hören von alleine.

Justus als erstes Fragezeichen ist der Chef, wohl aufgrund seines hohen IQ. Peter ist wegen seiner Sportlichkeit und trotz seiner Ängstlichkeit für die waghalsigen Aktionen zuständig. Da Bob einen Nebenjob in der Stadtbibliothek hat, liegt es doch nahe, dass er sich hauptsächlich mit der Recherchearbeit beschäftigt.

156)

Der Gruene Mahner © schrieb am 19.08.2003 um 23:47:53: @Stoerte: Wohin mit dem Beitrag?
@Graf: Gute Erklärung. Das trifft den Nagel auf den Kopf. Das saubere Schwindlerpärchen ist also LÄNGER verheiratet, als es angibt zu sein! Gebont!

157)

N Y Girl © (N_Y_Girl@web.de) schrieb am 23.08.2003 um 15:09:25: ich finde es unlogisch bei den "stimmen ausm nichts", dass just nicht weiß, dass, wenn bob in hypnose versetzt wird, dass die psychtherapeutin ihn ausquetschen könnte! er weiß doch sonst immer (fast) alles!

158)

Colacop schrieb am 25.08.2003 um 01:22:15: Beim Superpapagai finde ich es es unlogisch das man mit ein Beerdigung bezahlen kann mit dem Geld aus dem Verkauf von 7 Papagaien. Ausserdem ist es komisch das der Dicke Mr. Claudius nicht mit zum Friedhof kommt wenn es doch Soooo gefährlich ist.

159)

skatergirl schrieb am 25.08.2003 um 13:48:40: Ja, und woher wissen sie, in welcher Reihenfolge sie die Papageiensprüche auf dem Friedhof kombinieren müssen?

160)

Mr. Moto schrieb am 18.09.2003 um 11:34:25: Eine Frage zum Karpatenhund, den ich bislang nur als Hörspiel kenne: Nach dem Pralinenanschlag wird das Opfer ins Krankenhaus gefahren (ich glaube von Mr. Murphy). Justus sagt, man solle auch die Pralinen zur untersuchung mitnehmen. Kurze Zeit später - die Pralinen sollten eigentlich bereits weg sein - bemerkt Justus, die Pralinen riechen so komisch. Hab ich da was falsch verstanden, oder ist das einfach ein kleiner Fehler?

161)

Miri schrieb am 18.09.2003 um 13:20:35: Im Gespensterschloss sagt Bob so etwas wie: In EINER Bibliothek fand man eine Nachricht... wirklich, in EINER Bibliothek oder vielleicht doch in DER Schlossbibliothek??

162)

Der Gruene Mahner © schrieb am 18.09.2003 um 15:53:02: @Miri: Ich meine, Bob sagt: in "seiner" Bibliothek. @Mr. Moto: Ich meine, Justus meint eigentlich: Sie "rochen" nur so komisch! Oder er hat noch etwas davon an den Fingern oder so.

163)

stopfi © schrieb am 19.09.2003 um 13:13:32: @160: Schon richtig, Mr. Moto. Aber rein technisch dürfte es bei der Spurensicherung der Polizei doch wohl reichen, eine oder zwei Pralinen mit ins Labor zu nehmen...aber Du hast schon recht, irgendwie komisch das Ganze...

164)

skategirl © schrieb am 20.09.2003 um 21:20:53: @Mr.Moto:...und "Pralinenanschlag" wird Wort des Jahres!*g*!

165)

Nussknacker-Olsen schrieb am 22.09.2003 um 01:46:08: Nacht in Angst: Als die Einbrecher in Peacocks Wohnung fahren wollen, will er unbedingt seinen Cheftimer mitnehmen und winselt, "ich brauche ihn so dringend" oder so ähnlich. Alpha lässt ihn aber nicht. Dabei könnte Peacock einfach die Wahrheit sagen, nämlich dass die Zahlenkombination seines Safes in dem Buch notiert ist, und mit Sicherheit würde Alpha erlauben, dass er es mitnimmt.

166)

N Y Girl © (N_Y_Girl@web.de) schrieb am 27.09.2003 um 12:19:49: Hey, ich habe letztens die doppelte Täuschung gehört und dabei ist mir aufgefallen, dass als sie im Haus am Sunny Mountain sind, dass sie da erst sagen, dass Abraham Peter mitgenommen hat (was ja auch stimmt) und später sagen sie, dass es Jacob war, was ja nicht sein kann, denn der hat ja Just und Bob eingesperrt und Bob außerdem nicht erkannt!!!

167)

Dr Woolley (marie-laveau@gmx.net) schrieb am 28.09.2003 um 10:54:20: Richtig, Nussknacker-Olsen, dieses Rätsel stellt sich mir auf jedes mal beim Hören der Folge. Der wirkliche Grund, warum Peacock den Cheftimer nicht im Museum zurücklassen will, sind ja die verräterischen Notizen darin - aber die Zahlenkombination wäre doch zumindest ein guter Vorwand.

168)

vedderchen © schrieb am 08.10.2003 um 13:43:09: Volk der Winde: Sicher, sicher, in einem modernen, durchgeplanten und überwachten Staat wie den USA bleibt ein Indianervolk jahrzehntelang unentdeckt und verschollen, ebenso, wie das Goldvorkommen in einem riesigen Gebiet. Ich dachte, die Geschichte spielt in Kalifornien und nicht im undurchdringlichen Dschungel des Amazonas! Aber, wenn man mal von dieser "Kleinigkeit" absieht, ist diese Story doch ein ganz netter Versuch, jedenfalls eine der etwas besseren Folgen der sonst fast durchgängig langweiligen 40er-Dekade.

169)

skategirl © schrieb am 13.10.2003 um 23:05:27: Faszinierend ist auch, daß, egal wie durchtrainiert, bewaffnet oder zahlenmäßig überlegen der Gegner auch sein mag; sie sind IMMER zu überwältigen, wenn Just seinen Zauberspruch sagt: "Los Leute, auf sie!" ;)

171)

colacop schrieb am 20.10.2003 um 23:48:52: Bei Panik im Park finde ich Unlogisch das es dort 2 bösewichten gelingt schweres Gerät zum Panzerknacken an der Polizei die einen Speerbezirk bewachen sollen vorbei bringen und anschliessend auch noch die Geräte und Geld wieder zurück bringen wollen. Auserdem sind die Punkte bei denn sich Jenkins verät doch auch irgendwie Lächerlich dafür das er vorher so einen Plan ausgearbeitet hat. Auserdem finde ich die in den Hörspielen doch oft sehr Plötzlich wirkenden Auflösungen sehr Unlogisch. Ich bekomme oft das Gefühl als wüsste Justus schon lange alles will aber warten bis seine Kolegen trauf kommen. Das dauert im zu lange und er packt dann alles aus.

172)

stopfi © schrieb am 21.10.2003 um 08:45:04: @169): *lol* Ist mir auch schon

aufgefallen, skategirl. Kommt aber jedesmal wieder kuhl @171): Dazu kommt ja noch die Sache mit dem geklauten Meteoriten. Argh, nur nicht dran denken, sonst zermartern mich die Haschemitenfürsten in meinem kleinen gepeinigten Hirn. Aber, colacop, wo Du wirklich vollkommen recht hast, ist, daß Justus zum absoluten Oberschlaumeierspack mutiert und man wirklich in fast jeder Folge den Eindruck gewinnt, die Weisheit wurde nur von einem Menschen mit Löffeln gefressen. Dazu kommt, daß man als Hörer aufgrund der oft sehr mangelhaft schlüssigen Erzählweise selber kaum eine Chance hat, mitzuermitteln (meines Erachtens die größte Schwäche der neueren Folgen der Serie) und man steht als Depp da, so wie Peter oder Bob. In den frühen Fällen konnte mich Just noch wirklich mit Kombinatorik verblüffen.

173)

Mr. Kater (securata@aol.com) schrieb am 23.10.2003 um 00:10:18: Giftiger Gockel: Ich finde es etwas seltsam, das beim zerstörte Mustang auf dem Schrottplatz zwar der Tank entleert wurde, aber niemand den Kofferraum geöffnet hat, um eventuell enthaltenes Gepäck des Fahrer (zum Beispiel eine Aktentasche) vor der Presse zu retten.

174)

colacolp schrieb am 07.11.2003 um 00:43:34: Ich finde bei der Folge der Magisch kreis die szene komisch in der die ?? mit beefy zum Schrottplatz fahren. Sie fahren a kaumm hundert Meter und dann sagt beefy das MUSS er sein. Wo er diesen Schrott platz doch eigentlich kennen muss, so als Nachbar..

175)

N Y Girl © (N_Y_Girl@web.de) schrieb am 10.11.2003 um 15:22:33: Wisst ihr was? Nachdem ich jetzt 3 Wochen lang nur "Gift per EMail" gehört habe, kommt mir die Folge noch bekloppter vor als am Anfang!! Was mich am meisten aufregt ist der Ausspruch von Dick Perry "Sie tauchen nciht mehr, deswegen haben Sie mich ja um Hilfe gebeten!" <-- das erscheint mir so absurd, ich weiß nciht warum, aber selbst wenn es so eine Person geben würde, würde die doch nciht so dumm sein und so etwas sagen, weil Mrs Baker ja nur wissen will, von wem die "ach so bösen E- Mails" sind!!!

176)

wz schrieb am 14.11.2003 um 18:42:45: Jede Menge bei Aztekenschwert, zB.: Wie kann Pico den Brand gelegt haben, wenn er die ganze zeit bei den drei Fragezeichen war? Und warum soll ein armer Mexikaner (= keine Versicherung) seine Hacienda anzünden?? Da gibts noch ne Menge, hab die Folge letztens ein paar Mal am Stück gehört, aber alles wieder vergessen :(